

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Okręgowy Inspektorat Pracy w Lublinie
(pieczęć nagłówkowa Inspektora pracy)
20-011 Lublin, Al. Piłsudskiego 13
tel. centr. 081 537 11 37
Nr rej. 080095-53-K018-Pt/19

Lubelskie Przedsiębiorstwo
Energetyki Ciepłej
Spółka Akcyjna
KANCELARIA OGÓLNA
WIELKIEGO

Rodzaj przesyłki
2019-04-16
P. Miś
Załącznik
Idz
Znak sprawy
Podpis referenta

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*) ☐ innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*)

REGON: 43098091300000

NIP: 7120150496

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Nadinspektor pracy - Anna Smolarz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie przeprowadził kontrolę w:

LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPŁEJ SPÓŁKA AKCYJNA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

20-822 LUBLIN, UL. PUŁAWSKA 28

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

Marek Goluch

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Zarządu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 02.01.2014;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.05.2018

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

25.03; 16.17.18.04.2019 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 387, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 4,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 383, w tym kobiet: 75, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 3,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: grudzień 2017

AB

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatnio przeprowadzonej kontroli inspektor pracy nie kierował środkami prawnymi na piśmie.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecną kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania wybranych zagadnień prawa pracy, w tym przepisów i zasad bhp oraz badania okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy jakiego uległ w dniu 25.03.2019r ~~Janusz Niezgodziński~~

~~Janusz Niezgodziński~~ – zatrudniony jest w firmie od 26.11.2018r, od 26.02.2019r na podstawie umowy zawartej na czas określony do 25.02.2020r w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pomocnik monter. Od dnia 14.03.2019r na podstawie odrębnej umowy powierzono pracownikowi czynności dodatkowe tj. prowadzenie pojazdu samochodowego. Ze znajdującego się w teczce akt osobowych skierowania na badania wynika, że podczas wykonywania prac pracownik narażony jest na:

- hałas – obsługa elektronarzędzi 0,16NDN,
- hałas 0,4 NDN
- incydentalnie (średnio do 30 min dziennie) zagęszczarka – wibracja 0,6 NDN
- pyły zawierające poniżej 10% krzemionki – naturalne zapylenie na placu budowy
- praca na wysokości lub w wykopie.

Pracownik posiada aktualne orzeczenie lekarskie z dnia 11.03.2019r ważne do 11.03.2021r dopuszczające go do pracy na zajmowanym stanowisku.

Został poddany:

- szkoleniu wstępnemu ogólnemu w dniu 26.11.2018r, który przeprowadził ~~Janusz Niezgodziński~~ inspektor ds. bhp,
- instruktażowi stanowiskowemu również w dniu 26.11.2018r, który przeprowadził ~~Janusz Niezgodziński~~,
- dodatkowo w dniu 11.03.2019r pracownik został poddany instruktażowi stanowiskowemu bhp w związku z powierzeniem mu obowiązków kierowcy.

~~Janusz Niezgodziński~~ posiada uprawnienia wydane przez Instytut Spawalnictwa 07.03.2016r ważne do 07.03.2019r nr świadectwa 11/7/16 nr normy ISO 9606-1 135 DPFWM1St8PFml.

W teczce akt osobowych pracownika brak:

- jest jego oświadczenia o zapoznaniu się z przepisami oraz zasadami bhp (art. 237⁴ § 3 Kodeksu pracy),
- potwierdzenia poinformowania pracownika o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą, oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami (art. 226 pkt 2 Kodeksu pracy). Potwierdzenie o zapoznaniu się pracownika z wynikami oceny ryzyka przechowywane było przez pracownika służby bhp.

Kierownik Działu Utrzymania Sieci ~~Janusz Niezgodziński~~ zatrudniony jest w firmie od 02.11.1992r, od 01.07.2011r na stanowisku kierownika Oddziału Sieci, który w wyniku reorganizacji został przekształcony w Dział Utrzymania Sieci. Posiada zaświadczenie potwierdzające odbycie szkolenia okresowego bhp dla osób kierujących pracownikami, które zostało przeprowadzone w dniach 01-13.02.2017r w formie samoszkolenia kierowanego przez Centrum Ochrony Pracy i Biznesu CONSULTRIX. Pracownik posiada orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku z dnia 21.11.2016r oraz orzeczenie z dnia 22.03.2019r ważne do 21.11.2019r oznaczone jako wstępne. Z wyjaśnień złożonych przez ~~Janusza Niezgodzińskiego~~ kierownika działu kadr wynika, że ponowne badania zostały przeprowadzone po przekształceniu działu, w którym pracownik wykonywał pracę.

Okoliczności i przyczyny wypadku przy pracy

Informacja o zaistniałym wypadku została przekazana do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie przez Komisariat Policji w Lublinie.

Wypadkowi uległ ~~Michał Rótkowski~~, który w wyniku wypadku poszkodowany doznał rany ciętej uda prawego.

Dane o poszkodowanym.

Poszkodowany to ~~Michał Rótkowski~~, urodzony 16.06.1986r. Pracownik wykonywał pracę w firmie na podstawie umowy o pracę, co zostało opisane w poprzedniej części protokołu. Na danym stanowisku pracy był zatrudniony i wykonywał pracę od 4 miesięcy. Został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego w wymaganym terminie

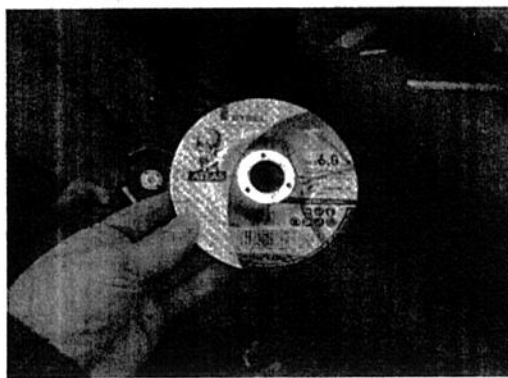
Okoliczności i przyczyny wypadku

Na podstawie informacji protokołów wysłuchania poszkodowanego i świadków oraz na podstawie oględzin miejsca wypadku ustalono:

W dniu 25.03.2019r poszkodowany przybył do siedziby Działu Utrzymania Sieci ok. godz. 6.40. Po przebraniu się w odzież roboczą, wyszedł na plac, gdzie przystąpił do realizacji zadania zleconego przez przełożonego polegającego na przygotowaniu rury stalowej do spawania. Przy pomocy szlifierki kątovej usuwał pozostałości po cięciu gazowym. W trakcie czyszczenia tarcza szlifierki kątovej „odbiła się” na zanieczyszczonym fragmencie rury i uderzyła pracownika w udo prawe, powodując ranę ciętą.



Na zdjęciach pokazano rurę przed i po obróbce czyszczenia



Szlifierka kątovej firmy BOSCH używana do wykonywania prac (brak oznaczeń typu i roku produkcji). Tarcza, która była zamontowana w szlifierce przeznaczona była do metalu.

W dniu wypadku 25.03.2019r podczas oględzin miejsca wypadku w siedzibie Działu Utrzymania Sieci przy ul. Ceramicznej w Lublinie nie było dostępu do instrukcji stanowiskowej związanej z wykonywaniem prac na stanowisku pomocnik monter. Z wyjaśnień złożonych przez kierownika wynikało, że znajdowały się one zamknięte w szafie u pracownika nieobecnego w dniu kontroli, do której inni nie mieli dostępu.

Przyczyny wypadku

Zdarzeniem powodującym wypadek był kontakt z poruszającą się tarczą tnącą szlifierki kątovej.

Pośrednie przyczyny wypadku to:

34

- prawdopodobnie brak wystarczającej siły docisku elektronarzędzia do obrabianego materiału
- brak koncentracji na wykonywanym zadaniu

Ocena przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy.

W czasie kontroli w dniu 17.04.2019r stwierdzono, że nie został jeszcze sporządzony protokół powypadkowy, mimo iż upłynął 14 dniowy termin na jego sporządzenie. Z wyjaśnień złożonych przez inspektora bhp [imię] [nazwisko] związane było to z długotrwałą nieobecnością w pracy od 26.03.2019r. do 22.04.2019r członka zespołu powypadkowego – społecznego inspektora pracy.

Ocena ryzyka

Analizie poddano dokumentację oceny ryzyka zawodowego wiążącego się z wykonywaną pracą na stanowisku monter c.o. i pochodne. Ocena ryzyka zawodowego została sporządzona przez inspektora ds. bhp [imię] [nazwisko] we wrześniu 2018r, a zatwierdzona przez Prezesa Zarządu Marka Golucha. Wśród czynników zagrożenia w procesie pracy wyszczególniono między innymi pracujące maszyny (elektonarzędzia). Jako przyczyny zagrożenia podano „skałeczenie gumówką, przewiercenia palca wiertarką”. Wśród możliwych skutków zagrożenia podano „urazy ciała”. Wskazane sposoby zmniejszenia ryzyka to „elektonarzędzia obsługiwane przez osoby upoważnione, uświadomienie zagrożeń w czasie szkoleń, znajomość procedur pierwszej pomocy”.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 0,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(y) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(**) tożsamość:

nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 6,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. informacja od inspektora bhp

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Beata [imię], Janusza Nieznaję

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 18.04.2019

NADINSPEKTOR PRACY

mgr inż. Anna Smolarz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 18.04.2019 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Prezes Zarządu

Marek Goluch

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono ~~wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr ... do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.
Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wnieiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ... do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

Prezes Zarządu
Marek Goluch
.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

Anna Smolarz
mgr inż. Anna Smolarz
.....

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Lublin, 18.04.2019

(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić