

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 08073-K057-Pt/2008

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 430980913

NIP 712-01-50-496

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

[REDAKCYJNA KRESKA] - Starszy Inspektor Pracy – Główny Specjalista

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie
przeprowadził kontrolę w:

Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

u. Puławska 28, 20-822 Lublin

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Zarządu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 08.1998 r.; data objęcia stanowiska
przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 10.04.2007 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

12,24.09.2008 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **432**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **432**, w tym kobiet: **79**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **2**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **21.02.2007 r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy.

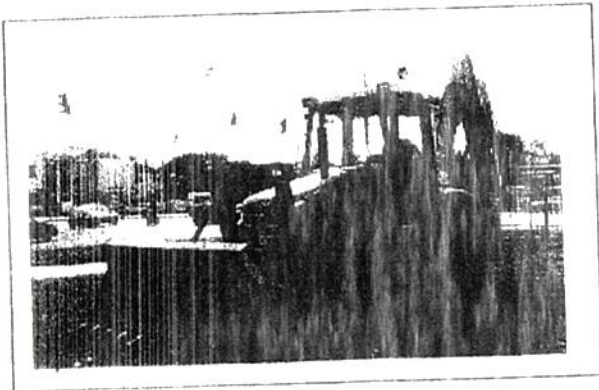
W wyniku ostatniej kontroli skierowano wystąpienie nr 08115/K.008/Ws01/2007 z dnia 1.03.2007 r. zawierające 2 wnioski. Wszystkie wnioski wykonano.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje.

Zasadnicze wymagania maszyn budowlanych.

I. Koparko-ładowarka 9.50.

Na budowie przy ul. Wojciechowskiej w Lublinie użytkowano koparko-ładowarkę model 9.50, nr seryjny 950291SW010109.



Producentem maszyny jest:

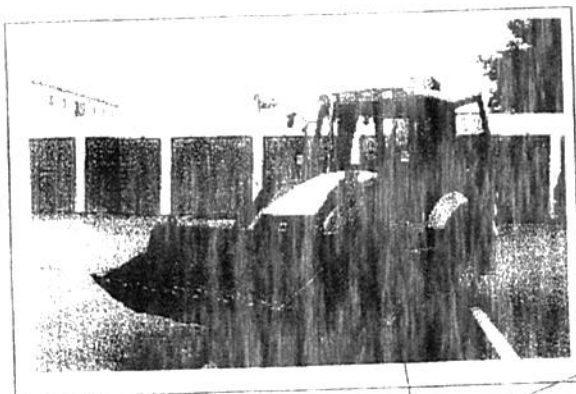
Huta Stalowa Wola S.A.
ul. E. Kwiatkowskiego 1
37-450 Stalowa Wola
POLSKA
tel. 015-843-44-80

Maszynę wyprodukowano w roku 2004. Na podstawie faktury nr 4046 wystawionej przez sprzedającego – Hutę Stalowa Wola S.A., 37-450 Stalowa Wola, ul. Kwiatkowskiego 1, ustalono datę sprzedaży – 22.04.2004 r. Termin płatności upływał z dniem 6.05.2004. Maszynę przekazano użytkownikowi (wprowadzono do obrotu) w dniu 27.04.2004 r.

Na podstawie oględzin Koparko-ładowarki 9.50 stwierdzono, że maszyna była w właściwym stanie technicznym.

II. Koparko-ładowarka JCB.

Na budowie przy ul. Chemicznej w Lublinie (teren sklepu MAKRO) eksploatowana była koparko-ładowarka JCB, model: 3CXCSM 4T, nr seryjny: JCB3CX4TJ81340831.



Ogólny widok koparko-ładowarki JCB
model: 3CXCSM 4T



Producentem maszyny jest:

J.C. BAMFORD EXCAVATORS LIMITED
LAKESIDE WORKES
RECESTER
STAFFORDSHIRE
UNITED KINGDOM
ST14 5JP

Sprzedawcą (przedstawicielem producenta) maszyny jest:

INTERHADLER Sp. z o.o.
ul. Wapienna 6
87-100 Toruń
tel. 056-610-28-20, fax. 056-648-04-00
NIP: 879-016-96-99, REGON: 001375080

Producent dostarczył wraz z maszyną deklarację zgodności WE oraz instrukcję obsługi.

W deklaracji potwierdzono zgodność z następującymi dyrektywami:

- 98/37/EC – dotycząca maszyn,
- 89/336/EEC – dotycząca zgodności elektromagnetycznej,
- 2000/14/EC – dotycząca emisji hałasu. Podano również między innymi poziom hałasu urządzeń reprezentatywnych dla tego rodzaju maszyn – 102 dB, oraz poziom hałasu gwarantowanego – 102 dB. Deklaracja sporządzona została w języku angielskim i przetłumaczona na język polski przez sprzedającego.

Instrukcję obsługi sporządzono w języku polskim. Opracowano ją w wymaganym zakresie.

Maszyna została oznakowana znakiem CE.

Na maszynie umieszczono również tabliczkę znamionową zawierającą wszystkie wymagane informacje oraz piktogramy informujące o zagrożeniach.

Oględziny maszyny nie wykazały nieprawidłowości. Na podstawie informacji uzyskanych od operatora Wiesława Brońskiego ustalono, że elementy sterownicze znajdujące się w kabinie są rozmieszczone w sposób umożliwiający wygodne ich użytkowanie oraz wykluczający przypadkowe ich użycie. Kabina jest ogrzewana i wentylowana. Fotel operatora został wyposażony w pas bezpieczeństwa oraz w urządzenia do regulacji położenia siedziska.

Na podstawie oględzin, informacji uzyskanych od operatora, oraz przedłożonej dokumentacji (deklaracja zgodności WE, instrukcja obsługi, oznakowanie maszyny znakiem CE) stwierdzono, że maszyna spełnia zasadnicze wymagania.

Dodatkowe ustalenia.

W dniu 10.09.2008 r. rozpoczęto roboty związane z przygotowaniem wykonania przebiecia pod ul. Wojciechowską w Lublinie w celu wykonania przyłącza gazowego do nowobudowanego budynku. W związku z tym wykonano wykop o głębokości ok. 2,0 m i szerokości powyżej 1,0 m. Wykop został ogrodzony barierą ochronną. Nad wykopem położono kładkę dla pieszych. Kładka była wyposażona w bariery ochronne.

W dniu 12.09.2008 r. stwierdzono, że w wykopie wykonywano roboty przy użyciu łopaty. W trakcie wizytacji inspektora pracy w wykopie nie było pracowników. Ściany wykopu nie były zabezpieczone przed zawaleniem.

Decyzja ustna wydana w czasie kontroli.

- 1) Zabezpieczyć przed zawaleniem ściany wykopu wykonanego przy ul. Wojciechowskiej w Lublinie.

Decyzję ustną wykonano w czasie kontroli.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 1, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji w treści protokołu.

4. W czasie kontroli **sprawdzone** / nie sprawdzono^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano.

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1) zasadnicze wymagania dotyczące maszyn, 2) przygotowywanie i prowadzenie prac w wykopach
- z zakresu prawnej ochrony pracy: -
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: -

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Wiceprezesa Zarządu –
Brygadzysty –

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 24.09.2008 r.

St. Inspektor Pracy
Główny Specjalista

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 24.09.2008 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

Wiceprezes Zarządu

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokołu przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy) ^(**)

Wiceprezes Zarządu



(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
ENERGETYKI CIEPLNEJ Sp. z o.o.**
z siedzibą w Lublinie, 20-622 Lublin, ul. Puławska 26
REGON 430080912 - NIP 712-01-50-496
Kapitał zakładowy: 172 600,00 PLN
Sąd Rejonowy - Sąd Gospodarczy w Lublinie
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Rejestr Przedsiębiorstw Nr KRS 000050205

(*) - odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) - niepotrzebne skreślić

[...]

S. J. Lubelskie Przedsiębiorstwo
Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.



(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Lublin dnia 24.09.2008 r.
(miejsce i data podpisania protokołu)