

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 08113-5301-K072-Pt/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy
bądźcego pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy
bądźcego pracodawcą^(*)

REGON: 43098091300000

NIP: 7120150496

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Starszy inspektor pracy - [REDACTED]

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie
przeprowadził kontrolę w:

**LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

20-822 LUBLIN, UL. PUŁAWSKA 28

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

[REDACTED]
(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Zarządu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

16, 19.09; 11, 14.10.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 414, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 414, w tym kobiet: 79, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 29.01.2010 r.

Zdarzenia nie uznane za wypadki przy pracy zostały uzasadnione w sposób mało precyzyjny, bez dokładnego wskazania przyczyn podjęcia takiej decyzji (nieuznania) przez Zespół powypadkowy.

Dane dotyczące analizowanej dokumentacji wypadkowej:

1. [REDAKTOWANE] uległ wypadkowi w dniu 27.11.2008 r.

[REDAKTOWANE] - mężczyzna lat 42, zatrudniony w Dziale Elektrycznym, na stanowisku elektromonter.

[REDAKTOWANE] posiadał:

- świadectwo kwalifikacyjne „E”, Grupa 1
- staż pracy na zajmowanym stanowisku pracy: 22 lata
- zaświadczenie potwierdzające udział w dniu 14.03.2008 r. w szkoleniu okresowym, na stanowisku robotniczym,
- zaświadczenie lekarskie z dnia 28.03.2007 r., potwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do zatrudnienia na stanowisku pracy: elektromonter, praca na wysokości, (zaświadczenie ważne do marca 2009 r.)

Okoliczności zdarzenia:

W dniu zdarzenia poszkodowany po przebraniu się w odzież roboczą szedł z narzędziami i materiałami na budowę, w celu wykonania powierzonych prac. Po wejściu do budowanego budynku (głównym wykonawcą był inny podmiot), nastąpiło ograniczenie widoczności spowodowane mglistą pogodą oraz wczesną porą dnia. Klatka schodowa nie była oświetlona. Pracownik twierdzi, iż zaczepił się o coś, potknął się i spadł ze schodów doznając urazu nogi. Jak wynika z postępowania, pracownik nie widział schodów, a jedynie domyślał się o ich istnieniu przechodząc przez nie zabezpieczony środek klatki schodowej, spadł na drugi bieg schodów. Pracownik był przekonany że zawsze obok biegu schodów do góry znajduje się bieg schodów do dołu (pomiędzy biegiem schodów do góry i do dołu znajdował się fragment płaski klatki chodowej, niezabezpieczony poręczą).

Do dokumentacji zostały dołączone zdjęcia wykonane na miejscu zdarzenia, które przedstawiają w sposób czytelny miejsce zdarzenia i okoliczności, w których doszło do wypadku przy pracy.

Ustalono następujące przyczyny:

- brak zabezpieczenia strefy niebezpiecznej, nie oświetlone ciągi komunikacyjne,
- brak zachowania należytej uwagi przez poszkodowanego.

Zasadnicze przyczyny, które doprowadziły do wypadku przy pracy zostały określone w sposób prawidłowy.

Wnioski i środki profilaktyczne:

- Kierownik budowy (firma zewnętrzna) oświetli przejście dla pracowników oraz zabezpieczy przejście pomiędzy szybami wentylacyjnymi.
- Kierownik Działu Elektrycznego przeszkoli pracowników w zakresie zachowania należytej uwagi podczas przebywania na budowach.
- Przeprowadzić ocenę ryzyka zawodowego na stanowisku elektromonter.

Z informacji otrzymanych w czasie kontroli wynika, iż firma zewnętrzna oświetliła klatkę schodową oraz zabezpieczyła miejsce niebezpieczne.

W dniu 09.01.2009 r. przeprowadzono ponowną ocenę ryzyka zawodowego na stanowisku elektromonter oraz poinformowano pracowników zatrudnionych na stanowisku: elektromonter o wynikach przeprowadzonej oceny.

2. [REDAKTOWANE] uległ wypadkowi w dniu 02.07.2009 r.

[REDAKTOWANE] - mężczyzna lat 60, zatrudniony w Dziale Elektrycznym na stanowisku elektromonter.

[REDAKTOWANE] posiadał:

- świadectwo kwalifikacyjne „E”, Grupa 1
- staż pracy na zajmowanym stanowisku pracy: 33 lata
- zaświadczenie potwierdzające udział w dniu 10.03.2009 r. w szkoleniu okresowym na stanowisku robotniczym,
- zaświadczenie lekarskie z dnia 04.06.2007 r., potwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do zatrudnienia na stanowisku pracy: elektromonter, praca na wysokości, (zaświadczenie ważne do czerwca 2010 r.)

Okoliczności zdarzenia:

4. [REDAKOWANE] uległ wypadkowi w dniu 19.01.2010 r.

[REDAKOWANE] - mężczyzna lat 42, zatrudniony w Dziale Sieci – Pogotowie Ciepłne, na stanowisku: monter c.o. - spawacz

[REDAKOWANE] posiadał:

- świadectwo kwalifikacyjne „E”, Grupa 2
- świadectwo egzaminu spawacza,
- certyfikat wykonawcy w zakresie: instalacji wody zimnej i ciepłej, centralnego ogrzewania, ogrzewania podłogowego
- staż pracy na zajmowanym stanowisku pracy: 13 lat
- kartę szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp – instruktaż w dniu 1.11.2009 r., na stanowisku monter c.o. – spawacz,
- kartę szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp – instruktaż w dniu 24.04.2008 r., na stanowisku kierowca samochodu,
- zaświadczenie potwierdzające udział w dniu 11.03.2009 r. w szkoleniu okresowym na stanowisku robotniczym,
- zaświadczenie lekarskie z dnia 18.11.2009 r., potwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do zatrudnienia na stanowisku pracy: monter c.o. - spawacz, praca na wysokości, prowadzenie samochodu prywatnego (zaświadczenie ważne do dnia 18.11.2011 r.)

Okoliczności zdarzenia:

Pracownik zgłosił się do pracy w dniu 19.01.2010 r. o godzinie 6. Od rana wykonywał zalecane czynności przez przełożonego. Około godz. 11 wraz z innymi pracownikami Pogotowia Ciepłego dostarczał agregat prądotwórczy z pompą na miejsce awarii przy ul. Ciepłowniczej. W trakcie ustalania miejsca ustawienia agregatu z pompą, nastąpiło zapadnięcie się części trawnika przykrytego śniegiem przyległego do chodnika. Poszkodowany wpadł w część zapadniętą prawą nogą. Nastąpiło poparzenie czynnikiem grzewczym – woda uzdatniona. Woda wydostała się szparą w komorze ciepłej do gruntu podmywając i rozpuszczając zmarzlinę od spodu.

Opis zdarzenia jest czytelny.

Ustalono następujące przyczyny wypadku:

- Niekontrolowany (awaryjny) wypływ czynnika grzewczego (woda uzdatniona) spowodowany awarią rurociągu ciepłowniczego z komory i kanału ciepłego do gruntu.

Wnioski i zalecenia profilaktyczne:

- Przeprowadzić ocenę ryzyka zawodowego po kątem zagrożeń związanych z czynnikiem grzewczym.
- Przeprowadzić instruktaż stanowiskowy pracowników pogotowia w zakresie zachowywania się w rejonie awarii.
- Dokonać zmian w Instrukcji funkcjonowania pierwszej pomocy, wprowadzając środek farmakologiczny na oparzenia.
- Przeprowadzić w bieżącym roku szkolenie bhp dla pracowników rejonów sieci.

Przyczyny wypadku, wnioski i środki profilaktyczne został ustalony w sposób prawidłowy. Wprowadzono do apteczek pierwszej pomocy środki farmakologiczne na oparzenia. Przeprowadzono ponowne szkolenie pracowników oraz ocenę ryzyka zawodowego.

5. [REDAKOWANE] uległ wypadkowi w dniu 19.01.2010 r.

[REDAKOWANE] - mężczyzna lat 43, zatrudniony w Dziale Eksploatacji – Obwód TR-9, na stanowisku: monter c.o. - brygadzysta

[REDAKOWANE] posiadał:

- świadectwo kwalifikacyjne „E”, Grupa 2
- certyfikat wykonawcy w zakresie: instalacji wody zimnej i ciepłej, centralnego ogrzewania, ogrzewania podłogowego
- staż pracy na zajmowanym stanowisku pracy: 14
- zaświadczenie potwierdzające udział w dniu 07.02.2011 r. w szkoleniu okresowym dla kadry robotniczej,
- zaświadczenie lekarskie z dnia 08.11.2010 r., potwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do zatrudnienia na stanowisku pracy: monter c.o., brygadzysta, praca na wysokości (zaświadczenie ważne do dnia 08.11.2012 r.).

Okoliczności zdarzenia:

Poszkodowany w trakcie wykonywania obowiązków stał się uczestnikiem kolizji drogowej. Pracownik przewoził sprzęt na plac budowy i w trakcie ruszania z sygnalizatora (strzałka zielona

terenu, należącego do SIPMA S.A. Zdjęcia wykonane w czasie kontroli stanowią zał. nr 1 do protokołu kontroli.

Po przybyciu inspektor pracy na teren SIPMA S.A. żaden z pracowników nie przebywał w wykopie, a przechodzący po placu pracownicy używali hełmów ochronnych. Samochód ciężarowy, na który wykonywany był załadunek urobku opuścił teren wykonywanych prac.

W trakcie kontroli, w dniu 16.09.2011 r., inspektor pracy ustalił, iż w wykopie, znajdującym się w Lublinie, przy Budowlanej (teren SIPMA S.A.) pracę wykonywali niżej wymienieni pracownicy:

1. ██████████, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 02.11.1992 r. na czas określony do dnia 31.01.1993 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: monter c.o. – spawacz. Aneks z dnia 01.02.1993 r. powyższa umowa została przedłużona na czas nie określony.
2. ██████████, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 18.04.1990 r. na czas nie określony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: ślusarz – kierowca SP.
3. ██████████, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 15.04.2008 r. na czas nie określony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: monter c.o. – spawacz.
4. ██████████, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 20.05.2008 r. na czas nie określony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: pomocnik montera.

W związku z przeprowadzaną kontrolą na teren wykonywanych robót przyjechał ██████████, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 16.04.2006 r. na czas nie określony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: monter c.o. Porozumieniem zmieniającym z dnia 28.06.2006 r. od dnia 01.07.2006 r. pracownik został zatrudniony na stanowisku: inspektor ds. technicznych, natomiast porozumieniem zmieniającym z dnia 29.06.2007 r. od dnia 01.07.2007 r. pracownik został zatrudniony na stanowisku: mistrz.

W dniu 16.09.2011 r. ██████████ złożył pisemne oświadczenie, iż pracownicy znajdujący się na terenie SIPMA S.A. nie będą wykonywali robót w wykopie, natomiast w kolejnych dniach będą wykonywali pracę w wykopach zabezpieczonych szalunkami lub w miejscach, gdzie szerokość wykopu jest większa od głębokości.

Podczas kontroli w dniu 19.09.2011 r. jeden z pracowników LPEC Sp. z o.o. dokonał pomiarów części parametrów wykopów. W miejscu, gdzie w dniu 16.09.2011 r., inspektor pracy stwierdził wykonywanie pracy przez 3 pracowników parametry wykopu wynosiły:

- szerokość ok. 1,8 m
- głębokość ok. 2,0 m, w tym ok. 0,6 m od dołu wykopu znajdowało się betonowe koryto (po dawnym kanale ciepłowniczym), natomiast ok. 1,4 m stanowił grunt niejednorodny (usypany po budowie wcześniejszego kanału).

Pracownicy wykonujący pracę w wykopie nie stosowali hełmów ochronnych. W miejscu wykonywania pracy przez 3 pracowników – pomiędzy wykopem, a składowanym urobkiem została położona rura, która nie została zabezpieczona przed możliwością stoczenia się do wykopu.

W pobliżu miejsca wykonywania pracy w wykopie przez 1 pracownika, bezpośrednio przy krawędzi wykopu została ustawiona butla na gaz propan – butan. Gaz wykorzystywany był do prac termoizolacyjnych.

W miejscu wykonania szerokiego wykopu, największa głębokość wykopu (w miejscu bez żadnego zabezpieczenia) wynosiła ok. 2,3 m.

Przy wykonywaniu wykopu w innej części terenu, inspektor pracy stwierdził, iż pracownik firmy zewnętrznej przebywał na kabinie samochodu ciężarowego podczas załadunku koparką urobku na samochód. Ponadto jeden z pracowników, niebiorący udziału w załadunku samochodu ciężarowego przebywał w pobliżu koparki i samochodu.

Przewód od agregatu został uszkodzony. 2.7.8

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 3, 2.7.5

b/ poleceń:

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr 2 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(*) tożsamość:

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione^(*) do dnia
 Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). ^(**)

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

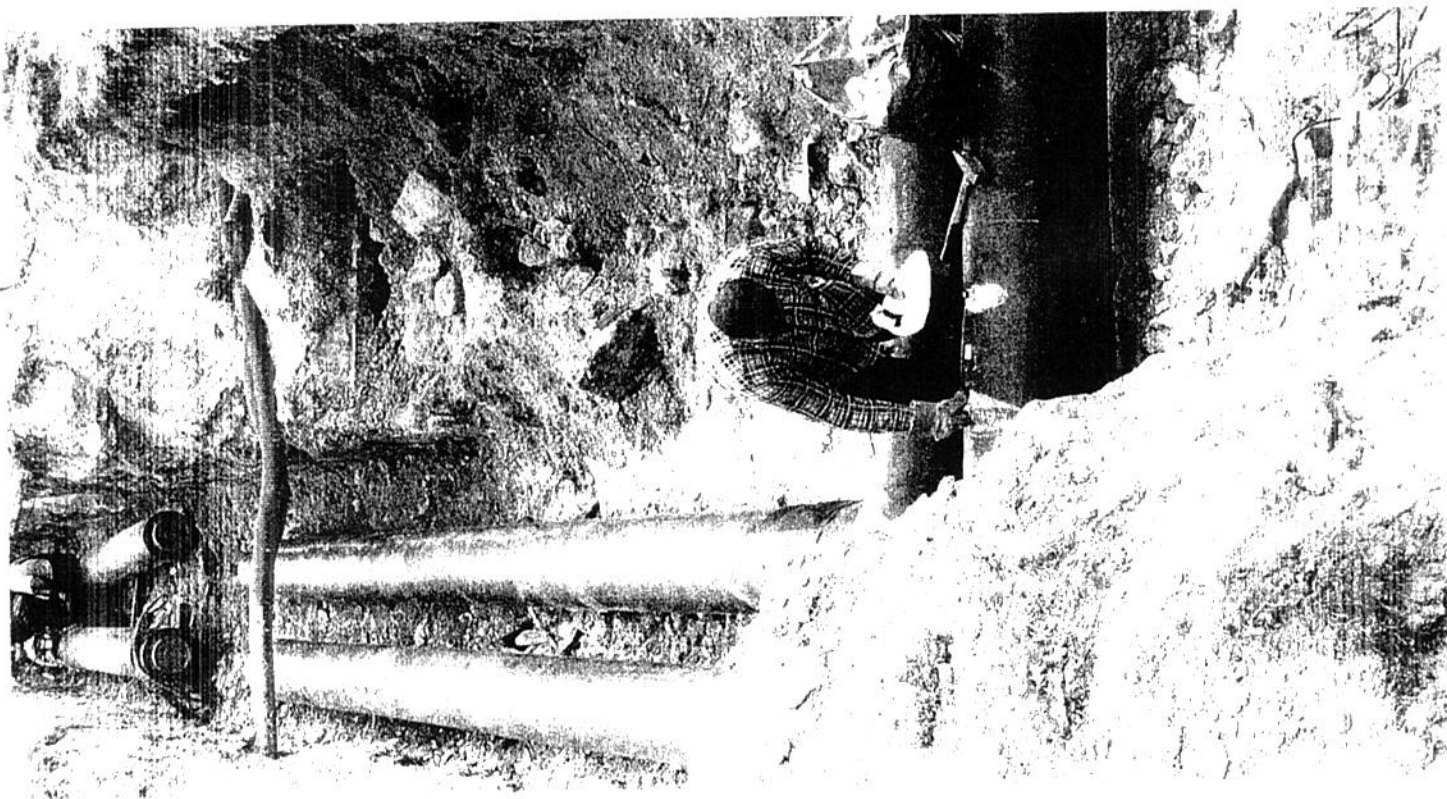
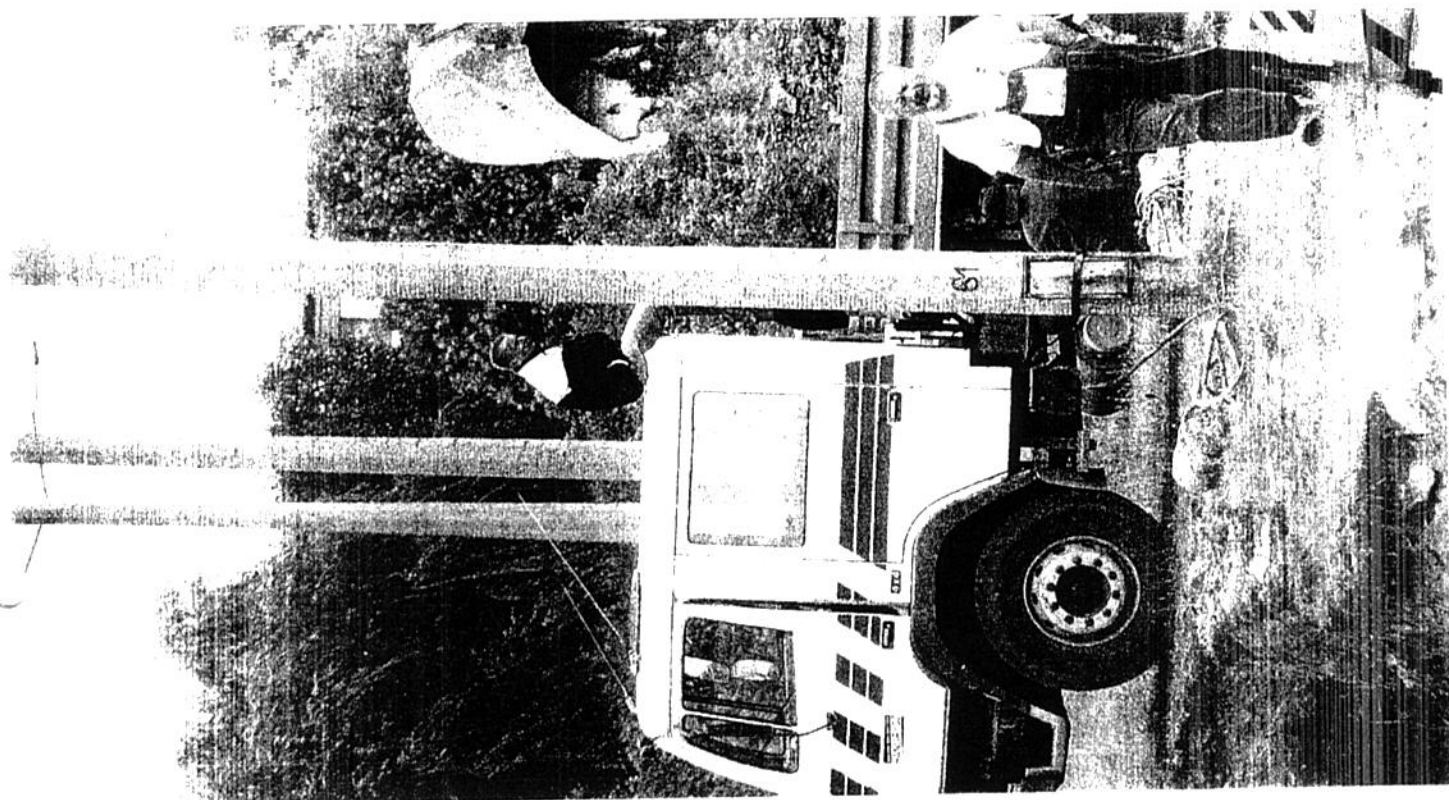
.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

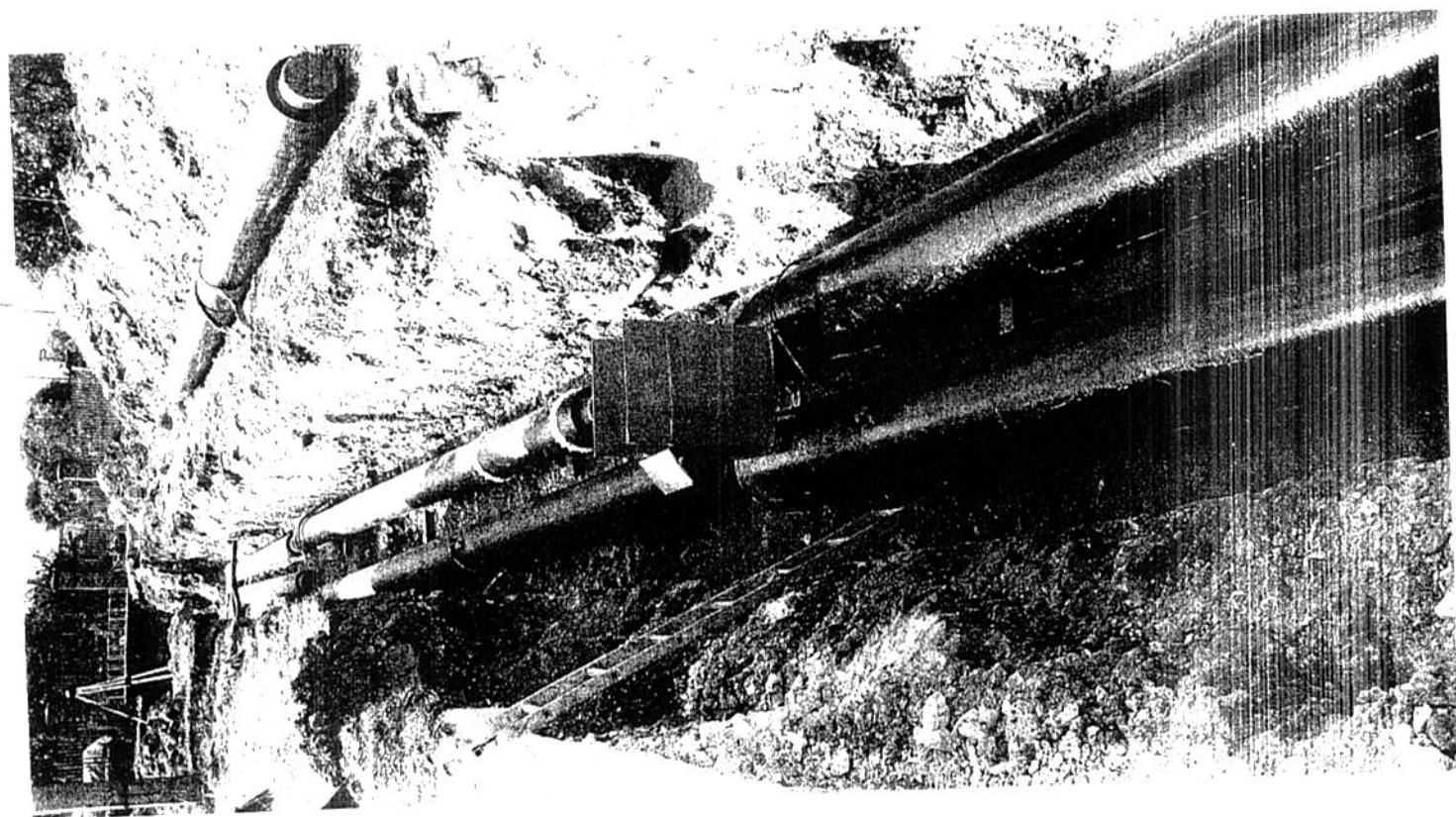
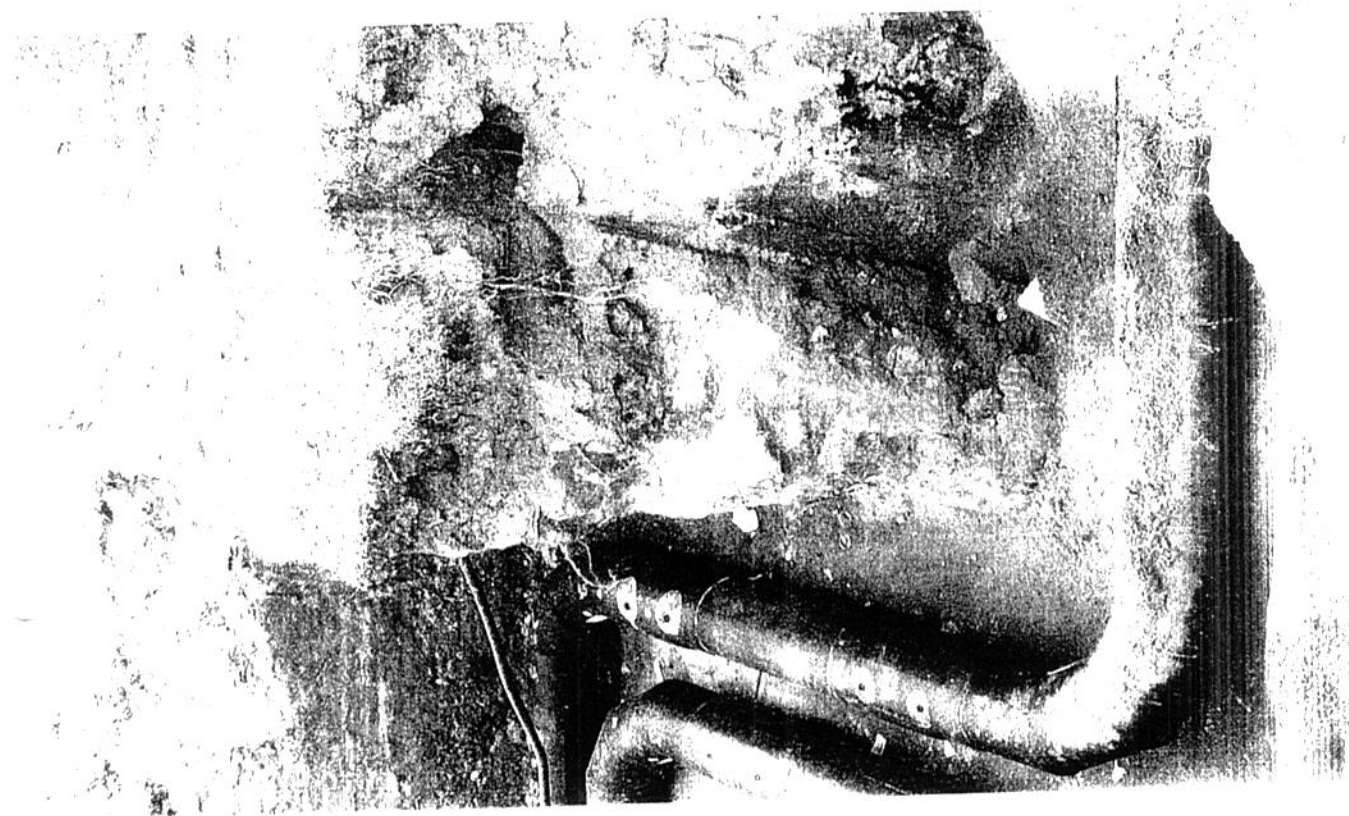
.....
 (miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) - odpowiednią pozycję zaznaczyć
^(**) - niepotrzebne skreślić

[ZT]

29th Nov 1





Lublin, dnia 26.10.2011 r.

Nr rej. 08113-5301-K072-Ws01/11

**LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
ENERGETYKI CIEPLNEJ SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. PUŁAWSKA 28
20-822 LUBLIN**

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 16,19.09; 11,14.10.2011 r.

wnoszę o:

1. Pełniejsze opisywanie okoliczności wypadków przy pracy (w oparciu o zebrane informacje) które pozwoli na dokładniejsze ustalenie przyczyn zdarzenia.

Podstawa prawna:

- § 7 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W opisie okoliczności zdarzenia, któremu uległ Pan ~~Stanisław Gajda~~ brak jest informacji o obuwii, w jakim pracownik poruszał się. We wnioskach profilaktycznych zapisano m.in. iż: „Kierownicy komórek organizacyjnych wyegzekwują stosowanie obuwia zimowego przez pracowników w okresie zimowym”

2. Ustalanie w protokołach z badania wypadków przy pracy, przyczyn zdarzenia adekwatnych do okoliczności wypadku.

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W ustalonych przyczynach zdarzenia, któremu uległ Pan ~~Stanisław Gajda~~ brak jest informacji o niestosowaniu przez pracownika obuwia zimowego. We wnioskach profilaktycznych zapisano m.in. iż: „Kierownicy komórek organizacyjnych wyegzekwują stosowanie obuwia zimowego przez pracowników w okresie zimowym”

3. Sporządzenie protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy ze zdarzenia, które zostało zgłoszone w 2011 r., pomimo braku wyraźnego żądania ze strony poszkodowanego.

Podstawa prawna:

- § 7 ust. 1, § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W czasie kontroli inspektor pracy ustalił, iż z jednego zdarzenia, które zostało zgłoszone w 2011 r. nie sporządzono protokołu powypadkowego – pracownik zgłosił, iż doznał rany tłuczonej palca III i IV dłoni prawej. W Rejestrze wypadków przy pracy zapisano, iż po rozmowie z pracownikiem „nie będzie sporządzany protokół powypadkowy”.

4. Zapewnienie w miejscu prowadzenia prac ziemnych, odpowiedni nadzór nad pracownikami Spółki oraz nad pracownikami firm zewnętrznych (podwykonawców).

Podstawa prawna:

- art. 207 § 2 pkt 1, 2 oraz art. 208 § 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[ZT]

STARSZY INSPEKTOR PRACY

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)