

Państwowa Inspekcja Pracy
Inspektor Pracy
Okręgowego Inspektora Pracy
Lublin, Al. 1-go Maja 13
tel. centr. 30 242 41 11

Nr rej. 1D/08107/K074/Pt/2005

PROTOKÓŁ KONTROLI

☐ pracodawcy(*) ☒ wydzielonej jednostki organizacyjnej pracodawcy(**)

REGON 430980913
PRACODAWCY:

Działając na podstawie art. 8 ust. 1² ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.)

~~XXXXXXXXXX~~ - Inspektor Pracy
działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Lublinie
przeprowadził kontrolę w:

Nazwa pracodawcy: Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.

Adres pracodawcy: 20-822 Lublin, ul. Puławska 28

Nazwa wydzielonej jednostki organizacyjnej pracodawcy(**): Rejon Energetyki Ciepłej RZ

Adres wydzielonej jednostki organizacyjnej pracodawcy(**): miejsce usuwania awarii (Lublin, ul. Wolska)

Nazwisko i imię kierownika jednostki organizacyjnej: ~~XXXXXXXXXX~~ - z-ca kierownika
Rejonu Energetyki Ciepłej Rejon Zachód

Data rozpoczęcia robót na budowie: 17.08.2005r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu: 18 i 19.08.2005r.

Liczba

pracujących: 10.

zatrudnionych: 10. w tym kobiet: - młodocianych: -

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli budowy: nie kontrolowano

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację poprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zażaleń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy
nie

2. W czasie kontroli stwierdzono co następuje

Przeprowadzona kontrola miała charakter interwencyjny z uwagi na zagrożenia przy usuwaniu awarii sieci ciepłej 2x Ø400 w pasie drogowym ulicy Wolskiej w Lublinie.
Awarię usuwali pracownicy kontrolowanej spółki.

2.1. Nadzór nad wykonywaniem robót.

Kierownikiem nadzorującym roboty był [REDACTED] posiadający uprawnienia do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku dozoru (m.in. świadectwo kwalifikacyjne „D” nr. II-55/D-296/05 ważne do dnia 23.05.2010r. dot. sieci i instalacji ciepłych) oraz uprawnienia budowlane:

- nr. 152/I.b/91 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci ciepłych
- nr. 2600/I.b/94 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do instalacji ciepłych.

Posiada on stosowne przeszkolenie w zakresie bhp, konieczne do kierowania pracownikami, które ukończył w kwietniu br.

Bezpośredni nadzór nad pracą zatrudnionych pracowników sprawował brygadzysta [REDACTED]. Posiada on aktualne przeszkolenie w zakresie bhp na stanowisku robotnika, ale nie posiada szkolenia jako osoba kierująca pracownikami.

2.2. Zatrudnianie pracowników:

Na miejscu usuwania awarii, oprócz imiennie wymienionych: kierownika i brygadzysty, byli obecni:

- 1) [REDACTED] - monter co –spawacz, brygadzysta- zatrudniony w Dziale Wykonawstwa
 - 2) [REDACTED] - mechanik napraw pojazdów samochod. z Działu Transportu, operator żurawia nr. ewid. UDT 81573, posiadający uprawnienia UDT nr. 0/13/00467/04 do obsługi żurawi samojazdnych udźwigu do 32 T.
 - 3) [REDACTED] -kierowca samochodu ciężarowego z Działu Transportu,
- oraz z RUC BZ:
- 4) [REDACTED] - monter co-spawacz.
 - 5) [REDACTED] - monter co-spawacz.
 - 6) [REDACTED] - monter co.
 - 7) [REDACTED] - monter co.
 - 8) [REDACTED] - monter co-spawacz.

Wszyscy zatrudnieni na budowie posiadają pisemne umowy o pracę z pracodawcą.

2.3. Przygotowanie pracowników do wykonywania pracy.

Ww. pracownicy zatrudnieni na stanowiskach monterów co-spawaczy posiadają aktualne świadectwa egzaminu spawacza wydane przez UDT.

W aktach osobowych ww. pracowników znajdują się także kserokopie zaświadczeń kwalifikacyjnych typu „D” w zakresie sieci i instalacji ciepłych.

Stwierdzoną nieprawidłowością jest brak właściwego przeszkolenia okresowego w zakresie bhp brygadzysty [REDACTED] (tak jak w przypadku podanym wyżej [REDACTED]). Przeszkolenie w zakresie bhp pozostałych pracowników nie budzi zastrzeżeń.

Nie wnosi się także zastrzeżeń do aktualności profilaktycznych badań lekarskich pracowników. Spółka zatrudnia na etacie lekarza uprawnionego do przeprowadzania takich badań. Badania prowadzone są w siedzibie spółki.

2.4. Stan bhp przy usuwaniu awarii

Podczas przeprowadzonej kontroli miejsca wykonywania robót, stwierdzono co następuje:

- Usuwanie awarii odbywało się w 2 wykopach zlokalizowanych obok przystanku komunikacji miejskiej MPK, w kierunku od Pl. Bychawskiego do ul. Łęczyńskiej. Przystanek, z uwagi na prowadzone roboty, co stwarzało zagrożenia publiczne, został w skutek działań pracodawcy przeniesiony około 40m w kierunku ul. Łęczyńskiej.
- W wykopie szerokoprzestrzennym, bliższym ul. Łęczyńskiej, który posiadał wymiary około 7m długości, 2,5-3 m szerokości i 1,70 głębokości, ściany pionowe tego wykopu zostały zabezpieczone przez „namiastkę salunku” składającego się z trzech elementów podobnych do drewnianych palet i podpartych w części środkowej od strony jezdni oraz luźno na samym dole tych elementów w sposób nie gwarantujący zabezpieczenia przed ewentualnym osunięciem się ziemi z tej ściany. Przy tym wykopie w odległości około 40 cm od ściany tego wykopu ustawiony był samochód ciężarowy LPEC, który w chwili kontroli spełniał rolę zapory, uniemożliwiającej jazdę pojazdów po bliższym krawężnika pasie jezdni, obok wykopu. Należy zaznaczyć, że roboty były prowadzone przy normalnym ruchu drogowym na ul. Wolskiej. W wykopie w czasie kontroli przebywali: [REDAKTOWANO] – z-ca kierownika REC oraz brygadziści [REDAKTOWANO]. W wykopie brak było bezpiecznego wejścia-zejścia.
- Obok drugiego wykopu, o podobnych wymiarach jak wspomniany wyżej, stał żuraw kołowy obsługiwany przez [REDAKTOWANO], który posiadał przy sobie stosowne dokumenty UDT. Stan techniczny tego urządzenia dźwigowego jak stwierdził operator jest bez zastrzeżeń. Okazane kontrolującemu zawieszki linowe, nie posiadały widocznych uszkodzeń i posiadały konieczne atesty. Przed tym żurawiem ustawiona była jedna, oznakowana zapora, która nie była wyposażona w światła ostrzegawcze, co przy zaplanowanej pracy po zapadnięciu zmroku było poważnym niedociągnięciem.
- W opinii inspektora pracy, zastosowane przez pracodawcę oznakowania dla ruchu drogowego w trakcie wykonywania prac, były niedostateczne, co mogło doprowadzić do kolizji, a nawet wypadków drogowych oraz zagrażało bezpieczeństwu pracy dla zatrudnionych pracowników LPEC.
- Od strony chodnika wykopu były obarierowane i dla pieszych zamontowano bezpieczne przejścia w postaci mostków z barierkami.
- Zastosowane zabezpieczenia ścian wykopów przy usuwaniu awarii, tak jak to miało miejsce w czasie tej kontroli, w żaden sposób nie gwarantuje bezpieczeństwa pracujących w wykopach. Z informacji uzyskanych na miejscu kontroli i w siedzibie spółki wynika, że brygady usuwające podobne awarie nie posiadają możliwości korzystania z systemowych rozwiązań technicznych jak np. zespołów oporowych do wykopów ziemnych. Pracodawca posiada takie urządzenia, ale są one wykorzystywane w całości w zaplanowanych wcześniej robotach np. wymianie sieci energetycznej w wyznaczonych ulicach Lublina.

- Pracownicy byli wyposażeni w helmy ochronne, lecz nawet ci przebywający w wykopach nie używali ich w czasie pracy. Nie wniesiono żadnych zastrzeżeń do zostawiania przez pracowników ubrań i butów roboczych, które otrzymali od pracodawcy.
- Na miejscu wykonywania robót pracownicy mieli możliwość korzystania z WC w postaci ustawionej kabiny typu „TOJ,TOJ”.

O zauważonych nieprawidłowościach został także powiadomiony w pierwszym dniu kontroli dyżurny dyspozytor I PPEC.

3. W czasie kontroli wydano 5 decyzji ustnych, które w czasie kontroli zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono tożsamość: **nie**

5. W czasie kontroli pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: **nie**

6. W czasie kontroli udzielono porad:

- prawnych: 3,
- z zakresu technicznego bezpieczeństwa pracy: 5.

7. Do protokołu nie załącza się załącznika stanowiącego składową część protokołu:

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: pracowników usuwających awarię, z-cy kierownika RFC oraz specjalistki ds. kadr spółki.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

Lublin, 30.08.2005

INSPEKTOR PRACY
[podpis]
INSPEKTOR PRACY

W dniu 5.09.2005r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

[podpis]

(podpis pracodawcy)

POKAZZIEJE

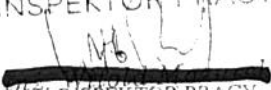
Pracodawca, albo osobie lub organowi reprezentującemu pracodawcę przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych (art. 191 ust. 4, 5 i 7 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze póź. zm.).

Do ustaleń zawartych w protokole ~~wniesiono~~ wniesiono^(**) zastrzeże... w dniu/do dnia^(**)
..... Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu^(**).

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

 
(podpis pracodawcy)

INSPEKTOR PRACY


INSPEKTOR PRACY

Lublin, 16.09.2005 r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

Państwowa Inspekcja Pracy
Inspektor Pracy
Okręgowego Inspektoratu Pracy
Lublin, Al. Piłsudskiego 14
tel. centr. 52 142-01

Załącznik nr 1
do protokołu z kontroli

Nr rej. 1D/08107/K074/Nu/2005

Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

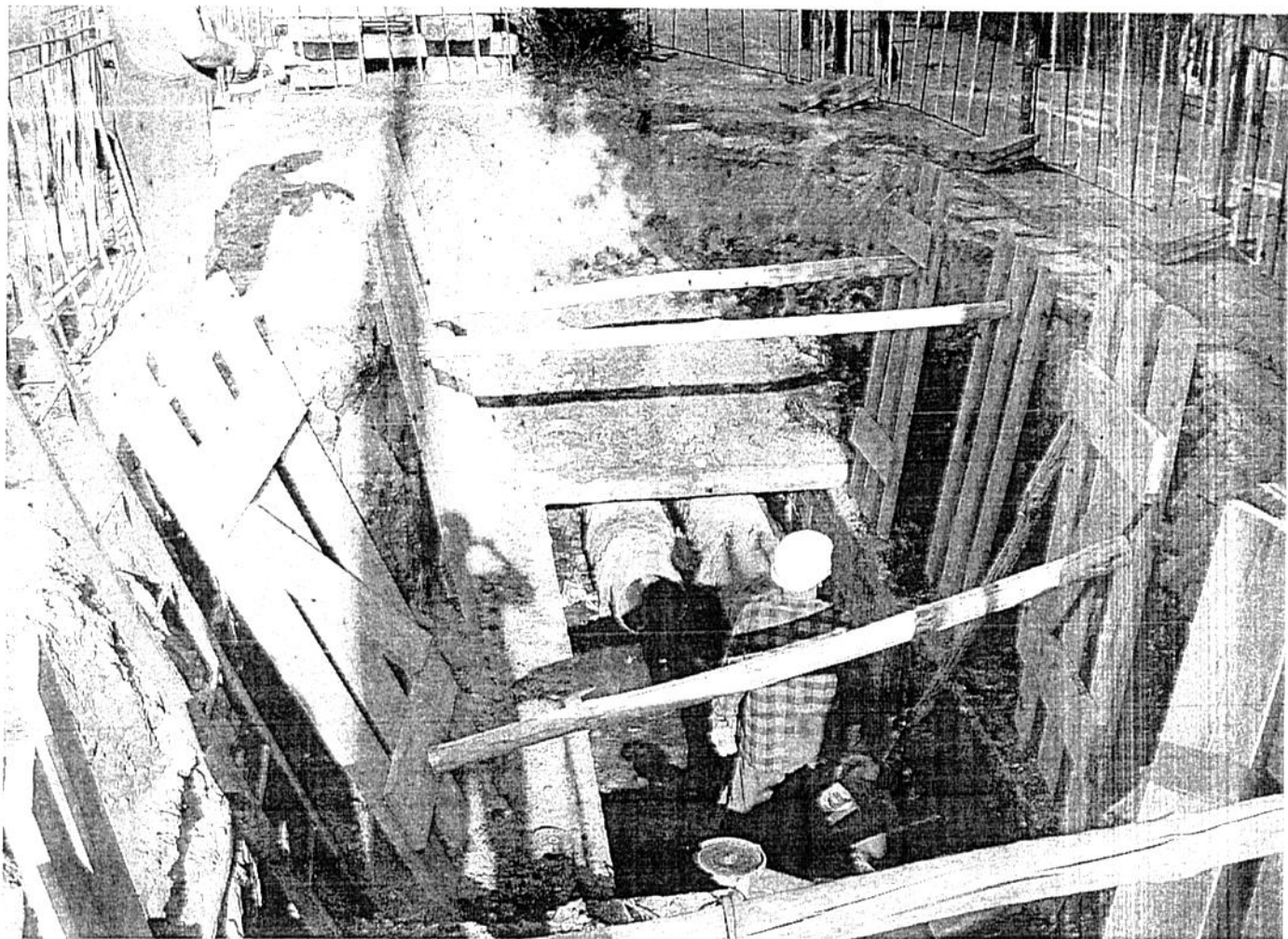
Lp.	Rodzaj decyzji	Kod Decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracow.
1	2	#D0902		Zabezpieczenie ścian wykopu w sposób gwarantujący bezpieczeństwo zatrudnionych w nim pracowników.	8
2	2	#D5010		Wykonać bezpieczne wejścia-zejścia w obu wykopach.	8
3	2	#D1100		Zabezpieczenie miejsca wykonywania pracy w odpowiednią ilość zapór drogowych pacholek.	10
4	1	#D1100		Zamontowanie świateł ostrzegawczych wokół rejonu wykonywania prac oraz na zaporach.	10
5	2	#D1100		Wyegzekwowanie używania przez podległych pracowników środków ochrony indywidualnej głowy tj. hełmów ochronnych szczególnie przy wykonywaniu prac w wykopach.	8

Uwaga: kolumna 2 i 3 służy wyłącznie do zakodowania treści decyzji z kolumny 4.

INSPEKTOR PRACY


~~_____~~

Świdnik.18.08.2005r.



Lublin, dnia 16.09.2005 r.

Nr rej. 1D/08107/K074/Nk01/2005

Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.

ul. Puławska 28
20-822 LUBLIN

NAKAZ

Działając na podstawie art. 9 pkt 1 i 2 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.), po przeprowadzeniu kontroli w dniach: 18 i 19.08.2005r.

nakazuję:

#-1-J0104-T- 2-

1. Skierowanie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na szkolenie okresowe w zakresie bhp dla osób kierujących pracownikami i uzyskanie stosownych dokumentów potwierdzających uczestnictwo w tym szkoleniu i zdaniu egzaminu.

Termin wykonania: do dnia 31 grudnia 2005r.

Podstawa prawna:

- art. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 06.03.1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (tj. Dz.U. z 2001r., Nr. 124, poz. 1362.),
- art. 207, 237³ ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami),
- §14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27.07.2004r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. Nr 180, poz. 1860).

Pouczenie:

Od nakazu stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz, do Okręgowego Inspektora Pracy w Lublinie, adres: 20-011 Lublin, ul. Piłsudskiego 13 (art. 129 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 16 ust. 1 pkt 4 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji nr - podlegających natychmiastowemu wykonaniu nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania.

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 21c ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.).

[WM]

INSPEKTOR PRACY
[Podpis]

Państwowa Inspekcja Pracy
Inspektor Pracy
Okręgowego Inspektora Pracy
Lublin, Al. Piłsudskiego 113
tel. centr. 53-242-01

Lubelskie Przedsiębiorstwo
Energetyki Ciepłej
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
KANCELARIA OGÓLNA
UL. PUŁAWSKA 28

Symb. akt 5130

Lublin, dnia 16.09.2005 r.

Nr rej. 1D/08107/K074/Ws01/2005

Pan
mgr [REDACTED]
Prezes Zarządu
Dyrektor Naczelny
Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z o.o.

20-822 Lublin
ul. Puławska 28

WYSTĄPIENIE

Działając na podstawie art. 9 pkt 5 w związku z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.), wnoszę o:

#-1-D-0902-T-

1. Podjęcie działań organizacyjnych lub też dokonania zakupu systemowych zabezpieczeń stosowanych do wykopów ziemnych, celem wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących braku ich stosowania w przypadku usuwania awarii sieci ciepłej.

#-1-D-1100-T-

2. Skuteczne i zgodne z przepisami oznakowanie miejsc niebezpiecznych w pasie jezdni, przed i w czasie usuwania awarii.

Uzasadnienie

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 19.08. 2005r w miejscu usuwania awarii sieci ciepłej na ulicy Wronskiej w Lublinie oraz na podstawie uzyskanych informacji w siedzibie spółki oraz na miejscu robót, inspektor pracy stwierdził szereg nieprawidłowości, które zostały opisane w protokole nr rej. 1D/08107/K-074/Pt/2005 z dnia 5.09.2005r.