

Nr rej. 08037-5317-K009-Pt/13

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie ☐ innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 43098091300000

NIP: 7120150496

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Starszy inspektor pracy - specjalista - [REDAKCYJNA KREDA]

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Lublinie
przeprowadził kontrolę w:

LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ SP. Z O. O.

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

20-822 LUBLIN, UL. PUŁAWSKA 28

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.07.1964r;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.04.2013r

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

2.07; 1,7,8,12,14,26.08.2013 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 407, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 407, w tym kobiet: 80, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 19-20.07.2012r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Ostatnią kontrolą problemową, jaką przeprowadzono w dniach 19-20.07.2012r. objęto wybrane zagadnienia prawnej ochrony pracy, w tym dotyczące nawiązywania i rozwiązywania pracowniczych stosunków pracy, wypłacania wynagrodzeń za pracę i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, przestrzegania przepisów o czasie pracy oraz gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skierowano pod adresem pracodawcy środek prawny w postaci wystąpienia nr rej. 08124-5301-K013-Ws01/12 z dnia 30.07.2012r. zawierający 8 wniosków. Adresat środka prawnego udzielił inspektorowi pracy pisemnej informacji o sposobie ich realizacji (pismo NP -1025 – 15/2/2012 z dnia 3.09.2012r.)

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Obecną kontrolą przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów i zasad dotyczących oceny ryzyka zawodowego oraz podejmowania środków profilaktycznych zmniejszających ryzyko, w aspekcie zaistniałych wypadków przy pracy. Jednym z elementów czynności była rekontrola ukierunkowana na sprawdzenie wykonania wcześniejszych decyzji i wniosków wystąpienia wydanych przez inspektora pracy, z uwzględnieniem osiągnięcia efektu – ograniczenia ryzyka związanego z aktywizacją zagrożeń, które doprowadziły do wypadków przy pracy oraz niedopuszczenia do zaistnienia podobnych wypadków w przyszłości.

Kontrolą objęto także zagadnienia dotyczące profilaktycznej opieki zdrowotnej oraz badań lekarskich pracowników.

O fakcie, tematyce i zakresie prowadzonej kontroli oraz o możliwości spotkania się z inspektorem pracy poinformowano, w dniu 2 lipca 2013r., poprzez sekretariat firmy, przedstawicieli trzech działających organizacji związkowych, tj. Związku Zawodowego Pracy Pracowników LPEC przy LPEC w Lublinie, Krajowego Związku Zawodowego Ciepłowników Oddział w Lublinie i Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w LPEC.

W Lubelskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej funkcjonuje instytucja zakładowego społecznego inspektora pracy, którym jest od dnia 1.08.2008r.) p. [REDAKTOWANO], członek KZZ Ciepłowników oraz dwaj jego zastępcy (forma organizacyjna przyjęta w LPEC).

Szkolenie przeznaczone dla społecznych inspektorów pracy p. [REDAKTOWANO] odbył w roku 2012.

Pracodawca założył księgę zaleceń i uwag przeznaczoną do zapisów zakładowego SIP. Księga przechowywana jest u inspektora bhp. W czasie kadencji nie dokonywano w niej zapisów i nie wydawano zaleceń bądź uwag.

W dniu 1.08.2013r. prowadzący kontrolę inspektor pracy spotkał się z przedstawicielami związków zawodowych udzielając pomocy prawnej i poradnictwa w zakresie ochrony pracy.

II. ZARZĄDZANIE BEZPIECZEŃSTWEM

W 2011 roku, badając powyższą problematykę, inspektor pracy zastosował środki prawne w postaci wystąpienia nr rej. 08113-5301-K072-Ws01/11 z dnia 26.10.2011r. zawierającego 4 wnioski związane z procedurami dotyczącymi ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy. Wydano także w dniu 24.10.2011r. 4 decyzje ustne wykonane w trakcie kontroli.

Podczas w/w kontroli przeprowadzonej w roku 2011, dokonano analizy wypadków przy pracy, jakie zaistniały w firmie w latach 2008-2011. Wypadkowość w badanym okresie kształtowała się następująco:

Rok 2008

- 1 wypadek przy pracy, jakiemu w dniu 27.11.2008 r. uległ p. [REDAKTOWANO] elektromonter – potknięcie i upadek na budowie powodujące uraz nogi, przyczyny: - brak zabezpieczenia strefy niebezpiecznej, nieoświetlone ciągi komunikacyjne, oraz brak zachowania należytej uwagi przez poszkodowanego; zastosowano profilaktykę bieżącą oraz przeprowadzono ocenę ryzyka zawodowego na stanowisku elektromonter.

Rok 2009

- 2 wypadki przy pracy: w dniu 2.07.2009 r. wypadkowi uległ p. [REDAKTOWANE]
elektromonter – wypadek komunikacyjny oraz w dniu 28.12.2009 r. wypadkowi uległ
p. [REDAKTOWANE] monter co, spawacz – przewrócenie się na oblodzonej powierzchni poza
terenem zakładu;

Rok 2010

- 5 zdarzeń wypadkowych, z których tylko jeden został uznany za wypadek przy pracy,
jakemu w dniu 19.01.2010r. uległ p. [REDAKTOWANE] monter co, spawacz - poparzenie
czynnikiem grzewczym – woda uzdatniona, podczas usuwania awarii sieci ciepłowniczej
w terenie, zrealizowany wniosek profilaktyczny to przeprowadzona ocena ryzyka
zawodowego po kątem zagrożeń związanych z czynnikiem grzewczym;

Rok 2011

- 4 zdarzenia wypadkowe, z których tylko jeden został uznany za wypadek przy pracy,
jakemu w dniu 30.08.2011r. uległ p. [REDAKTOWANE] brygadzysta, monter co – wypadek
komunikacyjny.

Wszystkie zdarzenia uznane za wypadki przy pracy zostały zakwalifikowane jako indywidualne, powodujące czasową niezdolność do pracy.

W analizowanych wydarzeniach cechą powtarzalną były wypadki komunikacyjne, na 5 zdarzeń uznanych za wypadki przy pracy, 2 zdarzenia dotyczyły kolizji drogowych. Pozostałe zdarzenia nie wykazywały cech wspólnych.

W okresie od zakończenia poprzedniej kontroli inspektora pracy do czasu bieżącej kontroli, w firmie wystąpiło 6 zdarzeń wypadkowych, w stosunku do których dokonano kwalifikacji prawnej jako zaistniałych w trakcie świadczenia pracy. Zdarzenia zaewidencjonowano w rejestrze wypadków prowadzonych przez inspektora ds. bhp (wyciąg z rejestru stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli). Wypadkowość w analizowanym okresie kształtowała się następująco:

Rok 2011

1. [REDAKTOWANE] – data wypadku 13.10.2011r.; uraz: złamanie podstawy V kości prawego śródstopia; wypadek o charakterze lekkim; niezdolność do pracy- 83 dni;
2. [REDAKTOWANE] – data wypadku 21.11.2011r.; uraz: złamanie kostki bocznej prawego stawu skokowego. Sporządzono protokół powypadkowy w 2011r. nie uznając zdarzenia jako wypadku przy pracy z powodu określenia przez lekarza jedynie podejrzenia odprysku kości bocznej, a następnie dokonano weryfikacji sporządzając nowy protokół w 2012r., z kwalifikacją prawną zdarzenia jako wypadku przy pracy. Przyczyną zmiany kwalifikacji było długotrwałe zwolnienie lekarskie poszkodowanego oraz zaświadczenie lekarskie z rozpoznaniem urazu jako złamania. Łączna niezdolność do pracy spowodowana chorobą poszkodowanego wyniosła 101 dni;
3. [REDAKTOWANE] – data wypadku 16.12.2011r.; uraz kręgosłupa szyjnego; wypadek komunikacyjny o charakterze lekkim; niezdolność do pracy - 45 dni.

Rok 2012

1. [REDAKTOWANE] – data wypadku 2.07.2012r.; uraz w postaci stłuczenia pleców w okolicy krzyżowej i ręki lewej; wypadek o charakterze lekkim podczas upadku ze schodów rewizyjnych w wymiennikowni; niezdolność do pracy 52 dni.

Rok 2013

1. [REDAKTOWANE] – data wypadku 11.03.2013r.; uraz w postaci złamania kości główki lewego ramienia; wypadek o charakterze lekkim w trakcie podróży służbowej; niezdolność do pracy 107 dni;
2. [REDAKTOWANE] – data wypadku 8.04.2013r.; uraz: naderwanie w obrębie więzadła krzyżowego kolana; wypadek o charakterze lekkim; niezdolność do pracy trwa do chwili obecnej;

Dokonując porównania wypadków, jakie zaistniały w latach 2008-2011r. oraz wypadków, które wystąpiły od zakończenia poprzedniej kontroli inspektora pracy do czasu bieżącej kontroli, stwierdzono:

- 1 przypadek podobieństw okoliczności wypadków (wypadki komunikacyjne – kolizja drogowa);
- 5 przypadków podobieństw przyczyn wypadków (nieuwaga, niezachowanie należytej ostrożności przez poszkodowanego);
- 4 przypadki tożsamości prac/czynności przy których wypadki wystąpiły (prace/czynności związane z przygotowaniem, naprawą i konserwacją sieci ciepłowniczej).

Nie stwierdzono przypadków tożsamości maszyn, urządzeń i narzędzi przy których wypadki wystąpiły oraz tożsamości topograficznej miejsc wypadków przy pracy.

A. Dokumentacja powypadkowa

Ocenie poddano dokumentację powypadkową z okresu od zakończenia poprzedniej kontroli inspektora pracy do czasu bieżącej kontroli Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej.

Jak ustalono na podstawie rejestru wypadków przy pracy, w analizowanym okresie, w firmie wystąpiło 6 zdarzeń wypadkowych, w stosunku do których dokonano kwalifikacji prawnej, jako zaistniałych w trakcie świadczenia pracy.

Sporządzenie dokumentacji powypadkowej

Ustalono, że obowiązująca dokumentacja powypadkowa została sporządzona w stosunku do wszystkich zaistniałych i zaewidencjonowanych w rejestrze zdarzeń wypadkowych.

W skład dokumentacji powypadkowych wchodzi dokumenty podstawowe, takie jak:

- protokoły ustalenia okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy;
- protokoły przesłuchań poszkodowanego i świadków wypadku;
- dokumenty z leczenia oraz ewentualnych postępowań w sprawie dochodzenia roszczeń z tytułu poniesionego uszczerbku na zdrowiu;
- karty statystyczne wypadków;
- inne dokumenty, w zależności od stopnia złożoności badanego wypadku przy pracy.

Ustalenie okoliczności wypadku

W części dotyczącej ustalenia okoliczności wypadków przy pracy, w niektórych analizowanych przypadkach stwierdzono, że są one przeprowadzane ogólnikowo, nie są podawane przedmiotowo istotne informacje, a w szczególności umożliwiające określenie obszarów zagrożeń i ich przyczyn, takie jak:

- łańcuch zdarzeń poprzedzających wypadek (czas rozpoczęcia i przebieg pracy oraz wystąpienie odstępstwa od normalnego przebiegu pracy, aktywizacja bezpośredniego zagrożenia a także etap wydarzenia powodującego uraz i skutki;
- ustosunkowanie się do faktów mających lub mogących mieć wpływ na zaistnienie zdarzenia, takich jak, stan zdrowia osób poszkodowanych potwierdzony profilaktycznymi badaniami lekarskimi;
- odbytych szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym szkoleń na stanowisku pracy, na którym zaistniał wypadek;
- stanu wyposażenia oraz stosowania przez poszkodowanego w chwili wypadku, środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego;
- innych istotnych dla zdarzenia informacji wiążących się ze stanem warunków pracy w przestrzeni roboczej, w której doszło do wypadku, np. przestrzegania zasad podnoszenia i przenoszenia ciężarów w transporcie ręcznym;

Dotyczy to wypadków:

- ██████████ – monter co, spawacz – wypadek w dniu 13.10.2011r. podczas wykonywania prac przy ogrodzeniu placu budowy;
- ██████████ – monter co, spawacz – wypadek w dniu 21.11.2011r. – podczas przenoszenia agregatu prądotwórczego;

- [redacted] – kierownik działu teleinformatyki – wypadek w dniu 11.03.2013r. – podczas podróży służbowej;
- [redacted] – monter co – wypadek w dniu 8.04.2013r. – podczas wykonywania prac przy instalacji co.

Ustalenie przyczyn wypadku

Opisywane w dokumentacjach powypadkowych mechanizmy powstawania bezpośrednich zagrożeń i ich aktywizacji, nie posiadają lub posiadają ogólnikowe informacje pozwalające na określenie: na jakim etapie zostały popełnione błędy, przez kogo i w jaki sposób, oraz dlaczego.

Przyczyny nie są wykazywane we wszystkich obszarach TOL, z zachowaniem kolejności wynikającej z przebiegu zdarzenia (w układzie: przyczyna - skutek). Przyczyny nie są uzasadniane. Dotyczy to wypadków:

- [redacted] – monter co, spawacz – wypadek w dniu 13.10.2011r. - jedyna ustalona przyczyna to niezachowanie należytej uwagi przez poszkodowanego, brak informacji o przyczynach organizacyjnych związanych z wykonywaniem pracy;
- [redacted] – monter co, spawacz – wypadek w dniu 21.11.2011r. - jedyna ustalona przyczyna to brak zachowania należytej uwagi przez poszkodowanego, brak informacji o przyczynach związanych z organizacją transportu ręcznego;
- [redacted] – monter co, spawacz – wypadek w dniu 3.07.2012r. – ustalone przez zespół powypadkowy przyczyny wypadku to: niewłaściwa konstrukcja schodów (niesymetryczna budowa i różne wielkości stopni), niezachowanie należytej uwagi oraz przemęczenie spowodowane wysokimi temperaturami;
- [redacted] – kierownik działu teleinformatyki – wypadek w dniu 11.03.2013r. – podczas podróży służbowej; brak zachowania należytej uwagi podczas przechodzenia po chodniku;
- [redacted] – monter co – wypadek w dniu 8.04.2013r. – podczas wykonywania prac przy instalacji co; jedyna ustalona przyczyna to niezachowanie należytej uwagi przez poszkodowanego, brak informacji przyczynach związanych z organizacją pracy np. wysokością pomieszczenia, w którym wykonywano pracę oraz o wyposażeniu pracownika w hełm ochronny;

Określenie w protokole powypadkowym środków i wniosków profilaktycznych

W analizowanych dokumentacjach powypadkowych, w aspekcie konstruowania środków i wniosków profilaktycznych przez zespoły badające okoliczności i przyczyny wypadków stwierdzono:

- [redacted] – monter co, spawacz – wypadek w dniu 13.10.2011r. – wniosek profilaktyczny: przeprowadzić weryfikację oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach, gdzie występuje przemieszczanie się pracowników na budowach;
- [redacted] – monter co, spawacz – wypadek w dniu 21.11.2011r. – brak określenia środków i wniosków profilaktycznych;
- [redacted] – monter co, spawacz – wypadek w dniu 2.07.2012r. – wnioski profilaktyczne: analizować wpływ wysokich temperatur na pracowników-skrócenie dnia pracy, w ramach modernizacji wymiennikowni - likwidacja tego rodzaju schodów;
- [redacted] – kierownik działu teleinformatyki – wypadek w dniu 11.03.2013r. – podczas podróży służbowej – brak określenia środków i wniosków profilaktycznych ;
- [redacted] – monter co – wypadek w dniu 8.04.2013r. – brak określenia środków i wniosków profilaktycznych;

Zastosowanie przez pracodawcę środków i wniosków profilaktycznych

Sprawdzono podejmowane przez pracodawcę działania i uruchomione procedury po zaistniałych wypadkach przy pracy, które zostały zapisane w protokołach powypadkowych.

Na 6 analizowanych wypadków przy pracy, w dwóch przypadkach wdrożono sugestie zespołów powypadkowych, tj.:

- [redacted] – monter co, spawacz – wypadek w dniu 13.10.2011r. – dokonano weryfikacji karty oceny ryzyka zawodowego na stanowisku monter co i pochodne, poprzez zwiększenie parametrów oceny ryzyka przeprowadzonego metodą Risk Score, przez co ocena jakościowa ryzyka z małego zwiększyła się do średniego;

- ~~Grzegorz Zdzienicki~~ - monter co, spawacz – wypadek w dniu 2.07.2012r. – wniosek dotyczący analizy wpływu wysokich temperatur na pracowników przez pryzmat ewentualnego skrócenia dnia pracy zrealizowano w firmie jednorazowo – w dniu 6.07.2012r.; natomiast wniosek dotyczący likwidacji schodków rewizyjnych w ramach modernizacji wymiennikowni jest uwzględniony w planie modernizacji inwestycji i remontów na 2013r;

Uczestnictwo inspektora bhp w postępowaniu powypadkowym

Postępowania powypadkowe prowadzone są w LPEC przez zespół powypadkowy, działający w składzie zgodnym z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870). Jednym z jego członków jest p. ~~Grzegorz Zdzienicki~~ – inspektor ds. bezpieczeństwa i higieny pracy.

Prowadzenie rejestru wypadków przy pracy

Przedstawiono założony w roku 1999 rejestr wypadków przy pracy w LPEC w Lublinie, który prowadzony jest w układzie zgodnym z §16 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870). Rejestr wypadków prowadzony jest na podstawie wszystkich protokołów powypadkowych i zawiera:

- imię i nazwisko poszkodowanego;
- miejsce i datę wypadku;
- informacje dotyczące skutków wypadku dla poszkodowanego;
- numer i datę sporządzenia protokołu powypadkowego;
- stwierdzenie, czy wypadek jest wypadkiem przy pracy;
- krótki opis okoliczności wypadku;
- datę przekazania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wniosku o świadczenia z tytułu wypadku przy pracy;
- informację o wypłaconych świadczeniach bądź przyczyn ich pozbawienia;
- uwagi, w których uwzględnia się liczbę dni niezdolności do pracy;

Rejestr nie zawiera innych informacji, niebędących danymi osobowymi, których zamieszczenie w rejestrze byłoby celowe, w tym wniosków i zaleceń profilaktycznych zespołu powypadkowego.

Oprócz rejestru wypadków przy pracy inspektor bhp założył w 2009 roku, formie elektronicznej, rejestr zdarzeń potencjalnie wypadkowych (załącznik nr 2 do protokołu kontroli). Rejestr ten prowadzony jest na podstawie pisemnych zawiadomień o zdarzeniu potencjalnie wypadkowym, które wypełnia osoba zgłaszająca oraz kierownik komórki organizacyjnej. Na druku zawiadomienia rejestrowane są podstawowe informacje dotyczące miejsca, okoliczności i przyczyn zdarzenia oraz zastosowane działania korygujące (zapobiegawcze) a także zalecane działania strategiczne.

Określenie w rejestrze zdarzeń potencjalnie wypadkowe nie jest w pełni adekwatne, bowiem są w nim zapisy informujące o wypadkach mających charakter skutkowy w postaci urazów.

B. Dokumentacja oceny ryzyka zawodowego

W Lubelskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej przeprowadzono udokumentowaną ocenę ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy występujących w firmie. Objęto nią wszystkich pracowników spółki, których zakwalifikowano do poszczególnych grup zawodowych. W zakresie tym wydano procedurę nr PZ-07 z dnia 11.03.2011r. zatytułowaną „Zarządzanie ryzykiem zawodowym”. Jako obowiązującą metodę oceny ryzyka, przyjęto jakościowy wskaźnik ryzyka RISK SCORE.

W firmie działa powołana zarządzeniem Prezesa LPEC - komisja ds. oceny ryzyka zawodowego – która jest organem doradczym i opiniodawczym pracodawcy. W skład komisji wchodzi 7 pracowników, których zadaniem jest identyfikacja zagrożeń dla poszczególnych stanowisk pracy, wskazanie metod pomiaru ryzyka, dokonanie jego oceny oraz opracowanie programu naprawczego dla wyeliminowania lub ograniczenia stwierdzonych zagrożeń.

W skład komisji wchodzi przedstawiciele poszczególnych pionów organizacyjnych oraz pracownik służby bhp i społeczny inspektor pracy (zarządzenie powołujące komisję ds. oceny ryzyka zawodowego stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli).

Ocena ryzyka zawodowego jest okresowo aktualizowana, w oparciu o zebrane informacje podczas kontroli stanu bhp przeprowadzanej przez inspektora bhp, oraz o informacje otrzymane od kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych.

Zagrożenia, których aktywizacja doprowadziła do wypadków przy pracy zostały zidentyfikowane i oszacowane odrębnie dla każdego zagrożenia, a następnie dla każdego zagrożenia został wyznaczony poziom dopuszczalności. Dotyczy to 2 wypadków przy pracy, jakim w analizowanym okresie uległ p. ~~XXXXXXXXXX~~

Ponadto zidentyfikowano inne zagrożenia wynikające z wykonywanej pracy, na danych stanowiskach pracy, za wyjątkiem stanowisk i czynności, przy których użytkowane są substancje i mieszaniny chemiczne.

Dla stanowisk tych rozpoczęto w bieżącym roku procedurę aktualizacyjną oceny ryzyka zawodowego. Wykaz substancji, preparatów i mieszanin chemicznych stosowanych w firmie, po których identyfikacji prowadzona jest aktualizacja oceny ryzyka zawodowego, stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Ze względu na rodzaj wykonywanych czynności (pracy nie wykonują kobiety ciężarne, osoby młodociane oraz niepełnosprawne) na stanowiskach: elektromonter, monter c.o. – spawacz w ocenie ryzyka zawodowego nie ma potrzeby uwzględniania kryteriów dotyczących tych grup zawodowych objętych wzmożoną ochroną.

Przed podjęciem pracy, pracownicy informowani są o ryzyku zawodowym. Ponowne informacje przekazywane są po każdej aktualizacji ryzyka zawodowego, wynikającej z zadań służby bhp oraz w związku z wprowadzeniem systemu jakości, jak również po każdej aktualizacji przeprowadzonej po zaistniałym wypadku przy pracy, o ile zdarzenie związane było z wykonywaną pracą i wskazane było przeprowadzenie ponownej oceny ryzyka zawodowego.

Propozycje dotyczące zmian oceny ryzyka zawodowego, przed ich zatwierdzeniem, dostępne są na wewnętrznej stronie intranetowej firmy, jak również pracownicy o proponowanych zmianach informowani są poprzez wywieszanie propozycji na tablicy ogłoszeń.

W związku z powyższym, zarówno każdy z pracowników, w tym także ich przedstawiciele oraz pracownicy poszkodowani w wypadkach przy pracy, mają bezpośrednią możliwość uczestnictwa w ocenie ryzyka zawodowego. Według oświadczenia p. ~~XXXXXXXXXX~~ inspektora bhp, w bieżącym roku z tej możliwości skorzystało 86 pracowników, którzy zgłosili uwagi i propozycje aktualizacyjne do kart oceny ryzyka zawodowego.

W aktualnych dokumentach oceny ryzyka zawodowego zostały uwzględnione środki i wnioski profilaktyczne wydane po zaistniałych wypadkach przy pracy. We wnioskach znajdują się bezpośrednie polecenia przeprowadzenia bądź aktualizacji oceny ryzyka zawodowego, w zakresie wynikającym z zaistniałych zdarzeń.

C. Spójność wyników postępowania powypadkowego i oceny ryzyka zawodowego

W zakresie powyższym badano:

- uwzględnienie w uaktualnionych dokumentach oceny ryzyka środków i wniosków profilaktycznych ustalonych w protokołach powypadkowych (spójność środków wynikających z oceny ryzyka ze środkami i wnioskami z protokołów powypadkowych);
- spójność wdrożonych środków wynikających z oceny ryzyka ze środkami i wnioskami z protokołu powypadkowego;

W dwóch z badanych dokumentacji powypadkowych i dokumentach aktualizujących ocenę ryzyka zawodowego stwierdzono zachowanie spójności postępowań. Zdarzenia opisano w części wstępnej protokołu kontroli.

Zarówno szkolenia wstępne ogólne jak i instruktaże stanowiskowe w dziedzinie bhp prowadzone są w oparciu o programy szkoleń wstępnych opracowane dla poszczególnych grup stanowisk i stanowisk, określających szczegółową tematykę, formy realizacji i czas trwania instruktaży.

Szkolenia okresowe w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, na zlecenie LPEC Lublin, od dwóch lat organizuje i przeprowadza Centrum Ochrony Pracy i Biznesu "CONSULTRIX" ul. Mełgiewska 7-9 w Lublinie.

W 2013r. przeprowadzono szkolenie okresowe dla:

- pracodawców i osób kierujących pracownikami – 30 osób;
- pracownicy na stanowiskach administracyjno-biurowych – 11 osób;
- pracownicy na stanowiskach robotniczych – 129 osób;

Przedstawiono programy, w oparciu o które szkolenia są organizowane. Zaświadczenia z odbytych szkoleń znajdują się w aktach osobowych pracowników.

Pracownicy, którzy w analizowanym wyżej okresie ulegli wypadkom przy pracy, posiadali aktualne szkolenia wstępne i okresowe w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

2. Posiłki profilaktyczne i napoje

W powyższym zakresie w firmie obowiązuje instrukcja IZ9-07 dotycząca stosowania posiłków profilaktycznych i napojów, która określa zakres odpowiedzialności oraz zasady gospodarowania (wymieniona instrukcja oraz informacja nr 53/2013 z dnia 8 lipca 2013r. regulujące m.in. kwestie przydziału pracownikom napojów stanowią załącznik nr 6 do protokołu kontroli).

Brak jest dla celów dowodowych potwierdzenia, czy stanowiska pracy, na których pracownicy powinni otrzymywać posiłki oraz napoje oraz szczegółowe zasady ich wydawania, zostały ustalone w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi, zgodnie z dyspozycją przepisu § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów (Dz. U. Nr 60, poz. 279). Z oświadczenia inspektora bhp wynika, że kwestie powyższe uzgadniane były z Komisją BHP funkcjonującą w firmie.

Z wymienionej wyżej instrukcji i pisma wynika, że pracownikom zatrudnionym w biurze mineralna woda butelkowana wydawana jest jako dodatek poprawiający komfort pracy w przypadku, kiedy temperatura w pomieszczeniach biurowych zbliża się do 28°C. Pracownicy otrzymują ją w wysokości 1 litr dziennie, po uzgodnieniu z inspektorem bhp.

Z wyjaśnień złożonych przez p. [imię] inspektora bhp wynika, że ostatni pomiar temperatury w pomieszczeniach biurowych dokonywany był w miesiącu czerwcu br. natomiast ostatnia dostawa wody mineralnej dla pracowników biurowych odbyła się w dniu 5 lipca 2013r.

W dniu 1 sierpnia 2013r. inspektorowi pracy przedstawiono wyniki pomiarów temperatury przeprowadzonej w pomieszczeniach biurowych, dokonane atestowanym miernikiem „Testo 417” nr ser. 01543733 będącym na wyposażeniu firmy.

Pomiary przeprowadzono o godzinie 13⁰⁰ w obecności: p. [imię], p. [imię] i p. [imię], stwierdzając, że temperatura w niektórych pomieszczeniach biurowych wynosiła:

- p. nr 215 - 28,2 °C;
- p. nr 212 - 27,6 °C;
- p. nr 218 - 28 °C;
- p. nr 219 - 28,5 °C;
- p. nr 118 - 27,5 °C;

W innych pomieszczeniach biurowych zmierzona temperatura wahała się w granicach 26 – 28°C. W związku z powyższym wydano nakaz ustny dotyczący wydania napojów pracownikom biurowym, który został wykonany (dowód Rw nr 000534 z dnia 2.08.2013 stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli).

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1,

b/ polecen:

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~ / nie sprawdzono^(**) tożsamość:
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 10,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 9,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie załącza się^(**) załączników: 7, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wyciąg z rejestru wypadków przy pracy

Załącznik nr 2. Rejestr zdarzeń potencjalnie wypadkowych

Załącznik nr 3. Zarządzenie kreujące Komisję ds. oceny ryzyka zawodowego.

Załącznik nr 4. Wykaz substancji, preparatów i mieszanin chemicznych stosowanych w firmie, ustalony dla potrzeb aktualizacji ryzyka zawodowego.

Załącznik nr 5. Imienny wykaz terminowości przeprowadzanych lekarskich badań profilaktycznych.

Załącznik nr 6. Instrukcja IZ 9-07 i informacja nr 53/2013 w sprawie posiłków profilaktycznych i napojów.

Załącznik nr 7. Ksero dowodu Rw potwierdzającego wydanie wody mineralnej pracownikom biurowym.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. ~~Ożesławski~~ Inspektor bhp

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

2

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 26.08.2013

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

2013-08-27

W dniu ...~~PREZES ZARZĄDU~~... otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
ENERGETYKI CIEPLNEJ Sp. z o.o.**
z siedzibą w Lublinie, ul. Puławskiej 29
REGON 140981-01 • NIP 712-01-50-496
Kapitał zakładowy 110 225 000,00 PLN
Sąd Rejonowy Lublin, XII Wydział Gospodarczy Krajowy Rejestr Sądowy
KRS 0000050205

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono ~~wniosek~~ / nie złożono wniosku. (**)
 Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną
 wniesione^(**) do dnia
 Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

PREZES ZARZĄDU

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy
 Specjalista

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Lublin dn. 24.08.2013
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[ks]

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 08037-5317-K009-Pl/13

Nr rej. 08037-5317-K009-Nu01/13

Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracowników	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	2/K1200	090B	Wydać pracownikom zatrudnionym w biurze napoje w ilości zaspokajającej ich potrzeby		01.08.2013		 inspektor bhp	

Decyzja(e) nr 1 została(y) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3 i 5 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użyciu służbowego) do zakodowania treści poleceń wpisanych w kolumnie 4.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Lublin 01.08.2013

Miejsowość i data

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

pieczęć i podpis inspektora pracy

Lublin, dnia 30.08.2013 r.

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 08037-5317-K009-Ws01/13

**LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
ENERGETYKI CIEPLNEJ SP. Z O. O.
UL. PUŁAWSKA 28
20-822 LUBLIN**

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 2.07; 1,7,8,12,14,26.08.2013 r.

wnoszę o:

1. Dogłębne i zgodne z zaistniałym stanem faktycznym ustalanie okoliczności wypadków przy pracy, z analizą wszystkich przedmiotowo istotnych elementów, w szczególności umożliwiających określenie obszarów zagrożeń, takich jak:
 - łańcuch zdarzeń poprzedzających wypadek (czas rozpoczęcia i przebieg pracy oraz wystąpienie odstępstwa od normalnego przebiegu pracy, aktywizacja bezpośredniego zagrożenia a także etap wydarzenia powodującego uraz i skutki;
 - ustosunkowanie się do faktów mających lub mogących mieć wpływ na zaistnienie zdarzenia, takich jak, stan zdrowia osób poszkodowanych potwierdzony profilaktycznymi badaniami lekarskimi;
 - odbytych szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym szkoleń na stanowisku pracy, na którym zaistniał wypadek;
 - stanu wyposażenia oraz stosowania przez poszkodowanego w chwili wypadku, środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego;

Podstawa prawna:

- art. 234§1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013 r. poz. 675),
- §7 i §8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W części dotyczącej ustalenia okoliczności wypadków przy pracy, w niektórych analizowanych przypadkach stwierdzono, że są one przeprowadzane ogólnikowo, nie są podawane przedmiotowo istotne informacje, a w szczególności umożliwiające określenie obszarów zagrożeń i ich przyczyn, takie jak:

- łańcuch zdarzeń poprzedzających wypadek (czas rozpoczęcia i przebieg pracy oraz wystąpienie odstępstwa od normalnego przebiegu pracy, aktywizacja bezpośredniego zagrożenia a także etap wydarzenia powodującego uraz i skutki;
- ustosunkowanie się do faktów mających lub mogących mieć wpływ na zaistnienie zdarzenia, takich jak, stan zdrowia osób poszkodowanych potwierdzony profilaktycznymi badaniami lekarskimi;
- odbytych szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym szkoleń na stanowisku pracy, na którym zaistniał wypadek;

- stanu wyposażenia oraz stosowania przez poszkodowanego w chwili wypadku, środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego;
- innych istotnych dla zdarzenia informacji wiążących się ze stanem warunków pracy w przestrzeni roboczej, w której doszło do wypadku, np. przestrzegania zasad podnoszenia i przenoszenia ciężarów w transporcie ręcznym;

Dotyczy to wypadków:

- ~~Grzegorz Zdzunek~~ – monter co, spawacz – wypadek w dniu 13.10.2011r. podczas wykonywania prac przy ogrodzeniu placu budowy;
- ~~Zbigniew Fabianowicz~~ – monter co, spawacz – wypadek w dniu 21.11.2011r. – podczas przenoszenia agregatu prądotwórczego;
- ~~Grzegorz Piętko~~ – kierownik działu teleinformatyki – wypadek w dniu 11.03.2013r. – podczas podróży służbowej;
- ~~Grzegorz Zdzunek~~ – monter co – wypadek w dniu 8.04.2013r. – podczas wykonywania prac przy instalacji co.

2. Przy określaniu w dokumentacjach wypadkowych przyczyn wypadków, dokładne analizowanie mechanizmów powstawania bezpośrednich zagrożeń i ich aktywizacji, w sposób pozwalający na określenie na jakim etapie zostały popełnione błędy, przez kogo i w jaki sposób, oraz dlaczego.

Podstawa prawna:

- art. 234§1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013 r. poz. 675),
- §7 i §8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Opisywane w dokumentacjach powypadkowych mechanizmy powstawania bezpośrednich zagrożeń i ich aktywizacji, nie posiadają lub posiadają ogólnikowe informacje pozwalające na określenie: na jakim etapie zostały popełnione błędy, przez kogo i w jaki sposób, oraz dlaczego. Przyczyny nie są wykazywane we wszystkich obszarach TOL, z zachowaniem kolejności wynikającej z przebiegu zdarzenia (w układzie: przyczyna - skutek). Przyczyny nie są uzasadniane. Dotyczy to wypadków:

- ~~Grzegorz Zdzunek~~ – monter co, spawacz – wypadek w dniu 13.10.2011r. - jedyna ustalona przyczyna to niezachowanie należytej uwagi przez poszkodowanego, brak informacji o przyczynach organizacyjnych związanych z wykonywaniem pracy;
- ~~Zbigniew Fabianowicz~~ – monter co, spawacz – wypadek w dniu 21.11.2011r. - jedyna ustalona przyczyna to brak zachowania należytej uwagi przez poszkodowanego, brak informacji o przyczynach związanych z organizacją transportu ręcznego;
- ~~Grzegorz Zdzunek~~ – monter co, spawacz – wypadek w dniu 3.07.2012r. – ustalone przez zespół powypadkowy przyczyny wypadku to: niewłaściwa konstrukcja schodów (niesymetryczna budowa i różne wielkości stopni), niezachowanie należytej uwagi oraz przemęczenie spowodowane wysokimi temperaturami;
- ~~Grzegorz Piętko~~ – kierownik działu teleinformatyki – wypadek w dniu 11.03.2013r. – podczas podróży służbowej; brak zachowania należytej uwagi podczas przechodzenia po chodniku;
- ~~Grzegorz Matyjaszek~~ – monter co – wypadek w dniu 8.04.2013r. – podczas wykonywania prac przy instalacji co; jedyna ustalona przyczyna to niezachowanie należytej uwagi przez poszkodowanego, brak informacji przyczynach związanych z organizacją pracy np. wysokością pomieszczenia, w którym wykonywano pracę oraz o wyposażeniu pracownika w hełm ochronny.

3. Zakończenie procedury aktualizacyjnej oceny ryzyka zawodowego, uwzględniającej stanowiska pracy i czynności, przy których stosowane są czynniki chemiczne.

Podstawa prawna:

- art.226 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2013 r. poz. 675),

- §39a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

4. Uzgodnienie z zakładowymi organizacjami związkowym stanowisk pracy, na których pracownicy firmy powinni otrzymywać posiłki i napoje oraz szczegółowe zasady ich wydawania.

Podstawa prawna:

- §5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów (Dz. U. Nr 60, poz. 279),

Uzasadnienie:

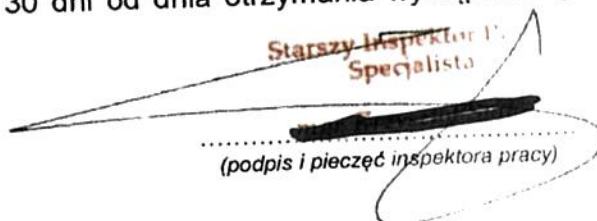
Brak jest dla celów dowodowych potwierdzenia, czy stanowiska pracy, na których pracownicy powinni otrzymywać posiłki oraz napoje oraz szczegółowe zasady ich wydawania, zostały ustalone w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi, zgodnie z dyspozycją przepisu § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów (Dz. U. Nr 60, poz. 279).

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[ks]

Starszy Inspektor Pr.
Specjalista



(podpis i pieczęć inspektora pracy)