

.....  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 08020/K022/Pt/2005

## PROTOKÓŁ KONTROLI



pracodawcy<sup>(\*)</sup>



wydzielonej jednostki  
organizacyjnej pracodawcy<sup>(\*)</sup>

REGON PRACODAWCY:

430980913

Działając na podstawie art. 8 ust. 1<sup>2</sup> ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.)

**[REDAKOWANE] starszy inspektor pracy specjalista**

(imię i nazwisko oraz tytuł służbowy inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie  
przeprowadził kontrolę w:

Nazwa pracodawcy: **Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.**

Adres pracodawcy: **20-822 Lublin, ul. Puławska 28**

Nazwisko i imię: **[REDAKOWANE]** – osoba reprezentująca pracodawcę

Nazwa organu reprezentującego pracodawcę - **Prezes Zarządu**

Data rozpoczęcia działalności przez pracodawcę: **wrzesień 1998 r.**

Data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego pracodawcę: **30.10.1998 r.**

Kontrolę przeprowadzono w dniach: **19,20.05.2005 r.**

Liczba:

pracujących: **460.**

zatrudnionych: **459**, w tym kobiet: **85**, młodocianych: **0.**

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **23.07.2003 r. r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Poprzednia kontrola nr rej. 08062/K064/Pt/2003 była kontrolą związaną z przejęciem do eksploatacji nadbudowy podstacji ciepłej PC-4 w Lublinie. W wyniku kontroli inspektor pracy wydał w dniu 29.09.2003 r. wystąpienie zawierające 1 wniosek. Nakazu po poprzedniej kontroli inspektor pracy nie wydał.

Niniejsza kontrola wykazała, że wniosek wystąpienia został zrealizowany. W wykonaniu decyzji inspektora pracy dokonano zmian w projekcie budowlano wykonawczym.

W okresie 1.01.2005 r. – 20.05.2005 r. spółka nie była kontrolowana przez instytucje nadzorujące warunki pracy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

### Zakres kontroli.

Przedmiotem niniejszej kontroli jest ocena stanu przestrzegania przepisów prawa pracy w zakresie:

1. Czasu pracy,
2. Szkoleń w zakresie bhp,
3. Profilaktycznych badań lekarskich pracowników.

## I. Czas pracy.

Zagadnienia czasu pracy badano na przykładzie dokumentacji 12 dowolnie wybranych pracowników, w tym 4 pracowników Działu Transportu tj. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], 4 pracowników Działu Wykonawstwa tj. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], 4 pracowników Działu Eksploatacji tj. [redacted], [redacted], [redacted] i [redacted].

Na podstawie regulaminu pracy ustalono, że ww. pracownicy świadczą pracę w podstawowym systemie czasu pracy tj. 8 godzin na dobę, przeciętnie 40 godzin na tydzień, przeciętnie 5 dni pracy w tygodniu w 4 miesięcznym okresie rozliczeniowym. Soboty są dniami wolnymi z tytułu przeciętnie 5 dniowego tygodnia pracy. Praca wykonywana jest wg rozkładu 6<sup>45</sup> - 14<sup>45</sup> lub na zmiany w godzinach: I zmiana 6<sup>00</sup> - 14<sup>00</sup>, II zmiana 14<sup>00</sup> - 22<sup>00</sup>, III zmiana 22<sup>00</sup> - 6<sup>00</sup>. Pora nocna obejmuje przedział czasowy 22<sup>00</sup> - 6<sup>00</sup>.

Na podstawie ewidencji czasu pracy, list obecności, kart drogowych, i tarcz tachografów ww. pracowników Działu Transportu ( kierowców ) za 2 okresy rozliczeniowe maj – sierpień 2004 r. i wrzesień – grudzień 2004 r. ustalono, że:

1. Ewidencja czasu pracy prowadzona jest nierzetelnie. Występują rozbieżności między zapisami w ewidencji czasu pracy a danymi wynikającymi z innych dokumentów np. z tarcz tachografów. Z ewidencji czasu pracy [redacted] wynika, że w dniu 15.07.2004 r. pracował 8 godzin na dobę, a z tarczy tachografu ( bez numeru ) wynika, że w tym dniu prowadził samochód w godzinach 7<sup>00</sup> - 16<sup>15</sup> tj. 9 godzin i 15 minut, w dniach 7 i 9.09.2004 r. zgodnie z ewidencją czasu pracy pracował po 8 godzin na dobę, a z tarcz tachografu (bez numeru) wynika, że w tych dniach prowadził samochód nr rej LBA 5719 ponad 8 godzin tj. w dniu 7.09.2004 r. w godzinach 8<sup>15</sup> - 17<sup>30</sup> ( 9 godzin i 15 minut ), w dniu 9.09.2004 r. w godzinach 8<sup>30</sup> - 18<sup>00</sup> ( 9,5 godziny ). Kserokopie tarcz tachografu stanowią załącznik do protokołu kontroli. Występują również rozbieżności między zapisami w kartach drogowych i danymi wynikającymi z tarcz tachografu np. zgodnie zapisem w karcie drogowej nr 000210 wynika, że [redacted] w dniu 26.07.2004r. świadczył pracę od 6<sup>45</sup> do 14<sup>30</sup>, a z tarczy tachografu z dnia 26.07.2004 r. wynika, że prowadził samochód w godzinach 7<sup>35</sup> - 16<sup>50</sup>.
2. W listach obecności kierowcy nie potwierdzają podpisami wszystkich dni pracy. Nieprawidłowość dotyczy pracy w soboty i niedziele np. brak potwierdzenia obecności w pracy [redacted] i [redacted] w dniu 15.05.2004 r., [redacted] w dniach 29 i 30.05.2004 r.
3. W przypadku [redacted] wystąpiło 2 krotne zatrudnienie w ciągu tej samej doby roboczej tj. w dniu 18.08.2004 r. pracował w godzinach 14<sup>00</sup> - 22<sup>00</sup>, a w dniu 19.08.2004 r. w godzinach 6<sup>00</sup> - 14<sup>00</sup>. Nie wykazano w tej dobie pracy w godzinach nadliczbowych i nie wypłacono z tego tytułu 50% dodatków.
4. Nie zapewniono [redacted] w tygodniu 6-12.09.2004 r. 35 godzinnego odpoczynku. W wykazanym tygodniu pracownik świadczył pracę we wszystkie dni tygodnia.
5. Nie wypłacono 3 kierowcom 100% dodatków za pracę w niedziele, za które nie udzielono im dni wolnych w innym terminie. Pracownikom wypłacono tylko wynagrodzenie i 100% dodatki za pracę w godzinach nadliczbowych. Nie wypłacono kolejnych 100% dodatków określonych w art. 151<sup>11</sup> K.p. Nieprawidłowość wystąpiła w przypadku [redacted] za pracę w dniach 30.05.2004 r. i 18.07.2004 r. – praca po 8 godzin, [redacted] w dniu 4.07.2004 r. – praca 8 godzin, [redacted] w dniu 4.07.2004 r. – praca 10 godzin i w dniu 25.07.2004 r. – praca 8 godzin.

Na podstawie ewidencji czasu pracy, kart pracy, list obecności , zlecenia pracy w godzinach nadliczbowych, wniosków pracowników o udzielenie czasu wolnego za pracę w godzinach nadliczbowych za okresy rozliczeniowe maj – sierpień 2004 r. i wrzesień – grudzień 2004 r. pozostałych pracowników wymienionych powyżej ustalono, że:

1. Prowadzona jest roczna ewidencja czasu pracy, w której nie wykazywana jest praca w poszczególnych dobach tylko łączna liczba godzin pracy w poszczególnych miesiącach. Liczba godzin pracy w poszczególnych dobach wykazywana jest w kartach pracy, które prowadzone są dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych. Dla pozostałych pracowników nie prowadzona jest ewidencja godzin pracy w poszczególnych dobach.
2. Wystąpiły przypadki naruszenia dobowej normy czasu pracy np. z 30 na 31.05.2004 r. [redacted] i [redacted] pracowali po 12 godzin tj. od 0<sup>00</sup> w dniu 30.05.2004 r. do 12<sup>00</sup> w dniu 31.05.2004 r., [redacted] w dniu 4.07.2004 r. pracował 10 godzin na dobę tj. w godzinach 7<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup>, [redacted] w dniu

11.07.2004 r. pracował 11 godzin na dobę tj. w godzinach 9<sup>00</sup> – 20<sup>00</sup>. Karty rozliczenia pracy w godzinach nadliczbowych [redacted] i [redacted] stanowią załączniki do protokołu kontroli.

3. Nie udzielono pracownikom wymaganej liczby dni wolnych wynikających z przeciętnie pięciodniowego tygodnia pracy w okresie rozliczeniowym. Za pracę w dni wolne wynikające z tytułu przeciętnie 5 dniowego tygodnia pracy wypłaca się pracownikom wynagrodzenia z 50% dodatkami lub udziela czasu wolnego w innym terminie w wymiarze godzina za godzinę. Nieprawidłowość wystąpiła w przypadku [redacted] i [redacted] za pracę w wolną sobotę 29.05.2004 r. w wymiarze po 2 godziny otrzymali z naruszeniem przepisów po 2 godziny wolne od pracy w dniu 31.05.2004 r. [redacted] za pracę w dniu 24.12.2004 r. (dzień wolny z tytułu 5 dniowego tygodnia pracy) w wymiarze 6 godzin wypłacono wynagrodzenie z 50 % dodatkiem. Praca w dni wolne wynikające z tytułu pięciodniowego tygodnia pracy w przypadku [redacted] spowodowała przekroczenie średniotygodniowej normy czasu pracy, która winna być opłacana 100% dodatkiem. Karty pracy w godzinach nadliczbowych [redacted] i [redacted] stanowią załączniki do protokołu kontroli.

4. Nie wypłaca się pracownikom 100% dodatków za pracę w niedzielę, za które nie udzielno im dni wolnych w innym terminie. Nieprawidłowość wystąpiła w przypadku [redacted], któremu nie wypłacono dodatku określonego w art. 151<sup>11</sup> K.p. pracę w niedzielę: 16 i 30.05.2004 r., [redacted] za pracę w niedzielę: 30.05.2004r. i 11.07.2004r., [redacted] za pracę w niedzielę: 16 i 30.05.2004 r. i 11.07.2004 r., [redacted] za pracę w niedzielę 18.07.2004 r., [redacted] za pracę w niedzielę: 4,11 i 18.07.2004 r. oraz [redacted] za pracę w niedzielę: 11.07.2004r. i 1.08.2004r. Pracownikom wypłacono tylko wynagrodzenie i 100% dodatki za pracę w godzinach nadliczbowych, poza przypadkiem [redacted], któremu za pracę w niedzielę 30.05.2004 r. wypłacono z naruszeniem przepisów wynagrodzenie i 50% dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych. Karta pracy w godzinach nadliczbowych w dniu 30.05.2004 r. [redacted] stanowi załącznik do protokołu kontroli.

5. Nie wypłaca się pracownikom 100% dodatków za nieudzielenie dnia wolnego za pracę w święto. Nieprawidłowość dotyczy [redacted], któremu nie wypłacono przedmiotowego dodatku za pracę 26.12.2004 r. Pracownikowi wypłacono tylko wynagrodzenie i 100% dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych.

## II. Szkolenia w zakresie bhp.

Kontrola wykazała, że w aktach osobowych pracowników znajdują się zaświadczenia z odbytych szkoleń bhp w zakresie: szkolenia wstępnego bhp – instruktaż ogólny i okresowych szkoleń bhp. Ostatnie okresowe szkolenie bhp ww. pracowników zostało przeprowadzone w 2002 r. Nie zamieszczono w aktach osobowych dokumentów potwierdzających odbycie szkolenia wstępnego – instruktaż stanowiskowy i szkolenia wstępnego podstawowego. Na okoliczność przeprowadzenia szkolenia wstępnego – instruktaż stanowiskowy okazano kontrolującemu książkę szkoleń bhp i ppoż, w której pracownicy potwierdzili podpisami odbycie przedmiotowego szkolenia. Na okoliczność przeprowadzenia podstawowego szkolenia bhp okazano zlecenie przeprowadzenia tego szkolenia wyspecjalizowanej jednostce z zewnątrz, program szkolenia i listy uczestników. Pracownica kadr wyjaśniła, że zaświadczenia z przeprowadzonych podstawowych szkoleń bhp zostały usunięte z akt pracowników po przedłożeniu przez nich zaświadczeń z okresowych szkoleń bhp.

## III. Profilaktyczne badania pracowników.

Wszyscy ww. pracownicy posiadają ważne wymagane badania lekarskie. Orzeczenia wydali lekarskie uprawnieni do prowadzenia profilaktycznych badań pracowników. Zaświadczenia stwierdzające brak przeciwwskazań do zatrudnienia na określonych stanowiskach pracy wydano na obowiązujących drukach.

## Pozostałe ustalenia.

Sprawdzeniem objęto poprawność danych wykazanych w druku ZUS IWA za 2003 r. i 2004 r. Dane wykazane w tych drukach są zgodne danymi wynikającymi z innych dokumentów znajdujących się w spółce np. rejestrem wypadków przy pracy, informacją o nadaniu numeru statystycznego REGON, sprawozdaniem o warunkach pracy Z-10. Kserokopie druków ZUS IWA za lata 2003 – 2004 stanowią załączniki do protokołu kontroli.

## Informacje końcowe.

W czasie kontroli inspektor pracy spotkał się dwukrotnie z przedstawicielami związków zawodowych i SIP, których poinformował o tematyce i wynikach kontroli.

3. W czasie kontroli nie wydano decyzji ustnych.

4. W czasie kontroli sprawdzono tożsamość: nie sprawdzano.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobrano.

6. W czasie kontroli udzielono porad:

- prawnych: 3 dot. wynagrodzenia za pracę w niedzielę, czasu pracy, ewidencji czasu pracy.
- z zakresu technicznego bezpieczeństwa pracy: 1 dot. podstawowego szkolenia z zakresie bhp.

7. Do protokołu załącza się 3 załączniki stanowiące składową część protokołu:

- kserokopie tarcz tachografu,
- karty pracy w godzinach nadliczbowych 5 pracowników,
- kserokopie druków ZUS-IWA za lata 2003 i 2004.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: ~~.....~~ i ~~.....~~ – specjalistek ds. pracowniczych.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 24.05.2005 r.

Starszy Inspektor Pracy  
Specjalista

(podpis ~~.....~~ inspektora pracy)

W dniu 24.05.2005 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

(podpis i pieczęć pracodawcy / osoby działającej w imieniu pracodawcy  
/ kierownika jednostki organizacyjnej\*\*\*)

#### POUCZENIE:

Pracodawcy albo osobie lub organowi reprezentującemu pracodawcę przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych (art. 19i ust. 4, 5 i 7 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze póź. zm.).

Do ustaleń zawartych w protokole ~~wniesiono~~/nie wniesiono<sup>(\*\*)</sup> zastrzeżeń w dniu/do dnia<sup>(\*\*)</sup> .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu<sup>(\*\*)</sup>.

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

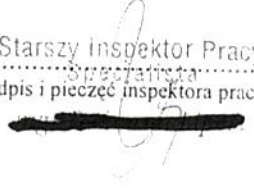
.....

.....

.....

.....

  
.....  
(podpis i pieczęć pracodawcy / osoby działającej w imieniu pracodawcy  
/ kierownika jednostki organizacyjnej<sup>(\*\*)</sup>)

  
.....  
Starszy Inspektor Pracy  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

<sup>(\*\*\*)</sup> - niepotrzebne skreślić  
[BL.]

Lublin, dnia 24. 09. 09 r.  
(miejsce i data podpisania protokołu)

Lublin, dnia 31.05.2005 r.

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY  
INSPEKTOR PRACY  
KRAJOWEGO INSPEKTORATU PRACY  
Lublin, Al. Piłsudskiego 13  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)  
LUB 2005 232 42 01

Nr rej. 08020/K022/Ws01/2005

Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki  
Ciepłej Sp. z o.o.  
ul. Puławska 28  
20-822 Lublin

## WYSTĄPIENIE

Działając na podstawie art. 9 pkt 5 w związku z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.), wnoszę o:

1. Rzetelne prowadzenie kart ewidencji czasu pracy i uzupełnienie oraz bieżące prowadzenie kart ewidencji czasu pracy w zakresie obejmującym pracę w poszczególnych dobach.
2. Bieżące prowadzenie list obecności.
3. Zapewnienie kierowcom w każdym tygodniu co najmniej 35 godzinnego nieprzerwanego odpoczynku.
4. Naliczenie i wypłacenie za okres od 1.01.2004 r. do dnia kontroli wszystkim pracownikom, którzy świadczyli pracę w niedziele bez dnia wolnego w innym terminie 100% dodatków, za każdą godzinę pracy w niedziele.
5. Udzielanie pracownikom za pracę w niedziele innego dnia wolnego w okresie rozliczeniowym, a w razie braku możliwości udzielenia dnia wolnego wypłacanie na bieżąco 100% dodatków za każdą godzinę pracy w niedziele.
6. Nie zatrudnianie pracowników w czasie przekraczającym dobowy wymiar czasu pracy ustalony dla podstawowego systemu czasu pracy.
7. Nie zatrudnianie pracowników powyżej przeciętnie 5 dni w tygodniu w przyjętym okresie rozliczeniowym.
8. Naliczenie i wypłacenie [REDAKTOWANO] i wyrównania dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych wynikających z przekroczenia normy przeciętnie tygodniowej.
9. Naliczenie i wypłacenie [REDAKTOWANO] i wyrównania dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych wynikających z pracy w niedziele.

10. Naliczenie i wypłacenie [REDAKTOWANO] 100% dodatku za pracę w święto, za który nie udzielono pracownikowi innego dnia wolnego w okresie rozliczeniowym.
11. Włączenie do akt osobowych pracowników dokumentów wymaganych przez przepisy prawa.
12. Naliczenie i wypłacenie [REDAKTOWANO] dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych w dobie pracowniczej z 18 na 19.08.2004 r.

## Uzasadnienie

- Ad. 1. Przeprowadzona kontrola wykazała, że karty ewidencji czasu pracy pracowników zatrudnionych na stanowiskach nierobotniczych nie zawierają informacji o pracy w poszczególnych dobach, ponadto stwierdzono rozbieżności między zapisami w kartach ewidencji czasu pracy kierowców a danymi wynikającymi z tarcz tachografów. Stanowi to naruszenie przepisów § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2003 r. Nr 230, poz. 2293) i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców (Dz. U. Nr 92, poz. 879).
- Ad. 2. W czasie kontroli ustalono, że kierowcy nie podpisują list obecności we wszystkie dni pracy, co stanowi naruszenie przepisów regulaminu pracy.
- Ad. 3. Kontrola wykazała, że [REDAKTOWANO] zatrudnionemu w charakterze kierowcy nie zapewniono w tygodniu 6-12.09.2004 r. odpoczynku tygodniowego, co stanowi naruszenie przepisu art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców (Dz. U. Nr 92, poz. 879).
- Ad. 4 - 5. W czasie kontroli ustalono, że za pracę w niedziele nie udzielono pracownikom np. [REDAKTOWANO] dni wolnych w innym terminie w przyjętym okresie rozliczeniowym ani nie wypłacono im 100% dodatków wymaganych przez przepis art. 151<sup>11</sup> § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71).
- Ad. 6. Przeprowadzona kontrola wykazała, że pracodawca w okresie maj - wrzesień 2004 r. zatrudniał pracowników [REDAKTOWANO] w czasie przekraczającym ustalony dobowy wymiar czasu pracy dla podstawowego systemu czasu pracy, w którym pracownicy ci są zatrudnieni. Stanowi to naruszenie art. 129 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71).
- Ad. 7. Podczas kontroli stwierdzono, że pracodawca w okresie maj - sierpień i wrzesień - grudzień 2004 r. zatrudniał pracowników [REDAKTOWANO] powyżej przeciętnie 5 dni w tygodniu w przyjętym okresie rozliczeniowym, co stanowi naruszenie art. 129 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71).
- Ad. 8. W czasie kontroli ustalono, że za pracę w godzinach nadliczbowych wynikających z przekroczenia normy tygodniowej wypłacono [REDAKTOWANO] 50% zamiast 100% dodatek, co stanowi

naruszenie przepisu art. 151<sup>1</sup> § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71)

- Ad. 9. Kontrola wykazała, że [REDAKTED] zaniżono dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych wynikających z dodatkowej pracy w niedzielę - wypłacono 50% zamiast 100% dodatku zgodnie z przepisem art. 151<sup>1</sup> § 1 lit. b ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71)
- Ad. 10. W czasie kontroli ustalono, że [REDAKTED] nie wypłacono 100% dodatku za pracę w święto zgodnie z przepisem art. 151<sup>11</sup> § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71)
- Ad. 11. Przeprowadzona kontrola wykazała, że w aktach osobowych pracowników nie przechowywane są dokumenty potwierdzające odbycie przez pracowników wymaganych szkoleń w zakresie bhp. Stanowi to naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2003 r. Nr 230, poz. 2293).
- Ad. 12. W czasie kontroli ustalono, że w przypadku [REDAKTED] doszło do dwu krotnego zatrudnienia w ciągu tej samej doby pracownicej, co spowodowało wystąpienie pracy w godzinach nadliczbowych wynikających z przekroczenia normy dobowej, za które nie wypłacono pracownikowi dodatku określonego w art. 151<sup>2</sup> § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71).

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 21d ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy adresat, do którego skierowano wystąpienie, jest obowiązany w terminie określonym w wystąpieniu zawiadomić inspektora pracy o terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków.

[BL]

Starszy Inspektor Pracy  
Specjalista

(podpis i pieczęć inspektora pracy)