

OUM8.60.234.2018.5

## PROTOKÓŁ KONTROLI OUM8.60.234.2018.5

Kontrolujący:

1. [REDAKTOWANE] nr legitymacji 140, upoważnienie nr 213/2018 z dnia 17 lipca 2018 r.  
- Przewodniczący zespołu;
2. [REDAKTOWANE] nr legitymacji 88, upoważnienie nr 215/2018 z dnia 17 lipca 2018 r.  
- członek zespołu;
3. [REDAKTOWANE] nr legitymacji 914, upoważnienie nr 214/2018 z dnia 17 lipca 2018 r.  
- członek zespołu;

**Upoważnieni przez:** Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Warszawie

przeprowadzili w dniach 17 - 20 lipca 2018 r. kontrolę w:

Lubelskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Spółka Akcyjna  
ul. Puławska 28, 20-822 Lublin

### zakres kontroli:

1. spełnianie przez przyrządy pomiarowe wagi nieautomatyczne wymagań lub stwarzania przez ten przyrząd pomiarowy zagrożenia, w tym dokonanie czynności, o których mowa w punktach 2-5;
2. przestrzeganie obowiązków wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
3. sprawdzenie spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla wag nieautomatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 802),
4. sprawdzenia spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 11 grudnia 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla wag nieautomatycznych podlegających ocenie zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 4, poz. 23),
5. przestrzeganie obowiązków wynikających z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu.

Kontrolę przeprowadzono w obecności Pana [REDAKTOWANE] – Prezesa Zarządu  
oraz Pana [REDAKTOWANE] – Kierownika Działu Transportu.

Kontrolę rozpoczęto w dniu 17 lipca 2018 r. o godzinie 10:00

Prezes Zarządu

(podpis kontrolowanego)

- Inspektor
1. [REDAKTOWANE]  
Wiceprzewodniczący zespołu  
(podpis przewodniczącego zespołu)  
STAROSTA SPECJALISTA
  2. [REDAKTOWANE]  
(podpis kontrolującego)
  3. [REDAKTOWANE]  
Kierownik pracowni  
pomiarów predkостей i drgań  
(podpis kontrolującego)

\*) niepotrzebne skreślić

Opis ustaleń:

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646) zwanej dalej „upp” „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku, gdy kontrola ma zostać przeprowadzona na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej albo bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej.”

Mając na uwadze art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy upp oraz w związku z faktem, iż kontrole z nadzoru rynku prowadzone są na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa Unii Europejskiej, tj. na zasadzie art. 19 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktu do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) Nr 339/93 (Dz. Urz. UE L. 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) niniejszą kontrolę wszczęto bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej przeprowadzenia.

Z wygenerowanego wydruku ze strony Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 17.07.2018 r. (Dział 2 Rubryka 1 wiersz 2 oraz Podrubryka 1 punkt 1) wynika, że Pan [REDAKCYJNA] jest osobą upoważnioną do samodzielnego reprezentowania podmiotu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A., ul. Puławska 28, 20-822 Lublin. Wydruk stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po uzyskaniu informacji, że w jednostce nie jest prowadzona żadna kontrola, Panu [REDAKCYJNA] okazano legitymacje służbowe i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Po jednym egzemplarzu upoważnień, wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach, przekazano za pokwitowaniem.

Dokonano wpisu do książki kontroli pod poz. 1/2018 zawierający m.in., oznaczenie kontrolowanego przedsiębiorcy, oznaczenie organu wszczynającego kontrolę, oznaczenie upoważnienia do kontroli oraz czasu trwania kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A., ul. Puławska 28, 20-822 Lublin jest użytkownikiem wagi nieautomatycznej.

Kontrola przeprowadzana jest pod względem formalnym i metrologicznym.

Oględzinom poddano jedną wagę nieautomatyczną wyprodukowaną przez RHEWA-WAAGENFABRIK typ 82 e plus, nr fabryczny 170156. Pana [REDAKCYJNA] poinformowano o przewidywanym zakresie badań tzn. oględzinach zewnętrznych, badaniu metrologicznym przyrządu pomiarowego oraz badaniu dokumentów dotyczących kontrolowanej wagi.

Prezes Zarządu  
[REDAKCYJNA]  
.....  
(podpis kontrolowanego)

Inspektor  
[REDAKCYJNA]  
1. ....  
(podpis przewodniczącego zespołu)  
Wydział Nadzoru Metrologicznego  
i Polityki Rynkowej  
2. STALCZYK SPECJALISTA  
[REDAKCYJNA]  
Kierownik pracowni  
pomiarów prędkości i drogi  
3. ....  
[REDAKCYJNA]



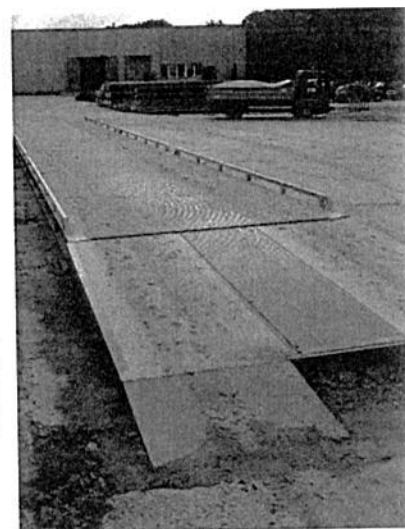
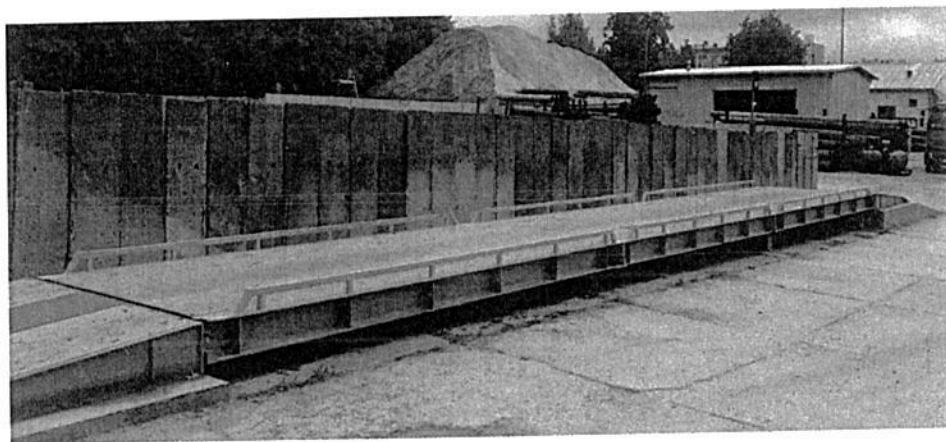
W trakcie trwania kontroli zespołowi kontrolnemu udostępniono następujące dokumenty: dokument informujący, kto dostarczył kontrolowanemu wyrób (faktura nr 6/03/2017/FV), wystawioną dla przyrządu pomiarowego deklarację zgodności, dokument informujący o miejscu instalacji, instrukcja obsługi, dokument z czynności serwisowych - 3 szt. Ww. dokumenty stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ponieważ na badanym przyrządzie pomiarowym nałożone są oznaczenia „M 17”, natomiast po wykonaniu oceny zgodności przedmiotowa waga została przekazana do użytkowania przez firmę F.P.H.U. GLOBALWAG [redacted] ul. Elektrołowa 45K, 33-300 Nowy Sącz, na rzecz Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A., ul. Puławska 28, 20-822 Lublin, i na tę okoliczność został wystawiony i podpisany w dniu 01 marca 2017 r. przez Panią [redacted] właściciela firmy F.P.H.U. GLOBALWAG dokument o numerze 1/03/2017 „Deklaracja oceny zgodności” informujący o miejscu instalacji, ponadto deklaracja oceny zgodności dla niniejszego typu została podpisana w dniu 20.04.2016 r. przyrząd pomiarowy został sprawdzony w zakresie spełniania wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla wag nieautomatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 802)

Celem przeprowadzonej kontroli było sprawdzenie i ocena wprowadzonej do obrotu wagi nieautomatycznej pod kątem spełniania wymagań określonych w ww. rozporządzeniu.

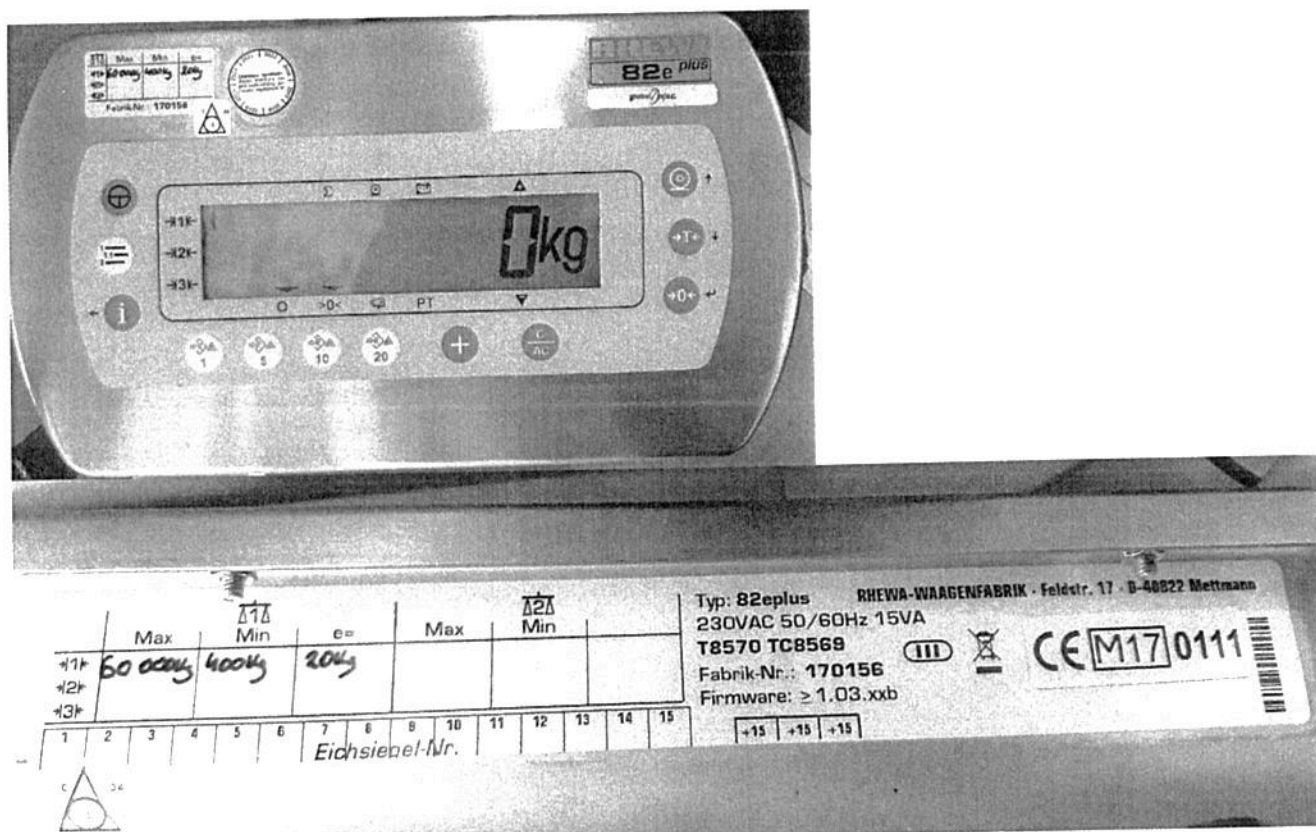
### OGLEDZINY ZEWNĘTRZNE

Zespół kontrolny w obecności Pana [redacted] dokonał oględzin 1 szt. wagi nieautomatycznej typ 82 e plus , nr fabryczny 170156.



Prezes Zarządu  
[redacted]  
.....  
(podpis kontrolowanego)

Inspektor  
[redacted]  
1. ....  
(podpis przewodniczącego zespołu)  
Wydział Nadzoru Metrologicznego  
i Polityki Rynkowej  
STARSZY SPECJALISTA  
2. ....  
Kierownik przedmiaru  
pomiarów prędkości i drogi  
3. ....  
(podpis kontrolującego)



Podczas oględzin przyrządu pomiarowego stwierdzono, że numer fabryczny oraz wersja oprogramowania podane na tabliczce znamionowej są zgodne z numerem fabryczny oraz wersją oprogramowania wyświetlanymi podczas uruchomienia przyrządu pomiarowego. Natomiast nie można jednoznacznie stwierdzić, że liczba kontrolna „1” wyświetlana podczas uruchomienia wagi jest tożsama z liczbą wskazaną na tabliczce znamionowej. Wątpliwość budzi fakt nałożenia naklejki wskazującej wartość liczby kontrolnej na tabliczce znamionowej na wskazaniu pomiędzy liczbą „1”, a liczbą „2”.

Pomiar wysokości znaku CE został dokonany za pomocą suwmiarki z odczytem elektronicznym Limit o nr fab. 046355 o zakresie pomiarowym 0 - 200 mm z działką elementarną 0,01 mm oraz lupy DIVISION MAG. 8x30 o nr 6803/07. W wyniku sprawdzenia stwierdzono, że oznakowanie CE spełnia wymagania załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady WE nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 i wynosi 23 mm.

Oznakowanie objętej kontrolą wagi nieautomatycznej jest zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla wag nieautomatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 802). Nie wniesiono uwag do oznakowania objętej kontrolą wagi nieautomatycznej pod względem wymagań określonych w ww. rozporządzeniu.

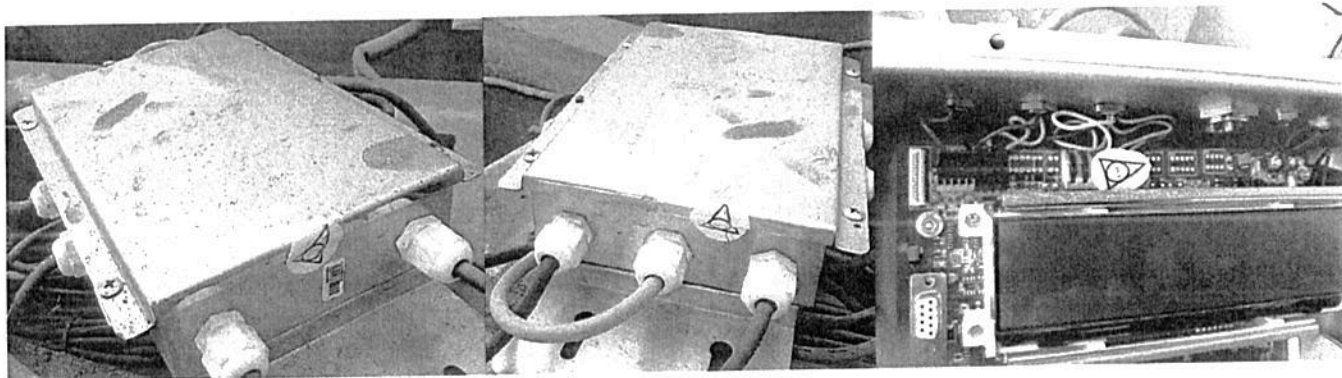
Prezes Zarządu

(podpis kontrolowanego)

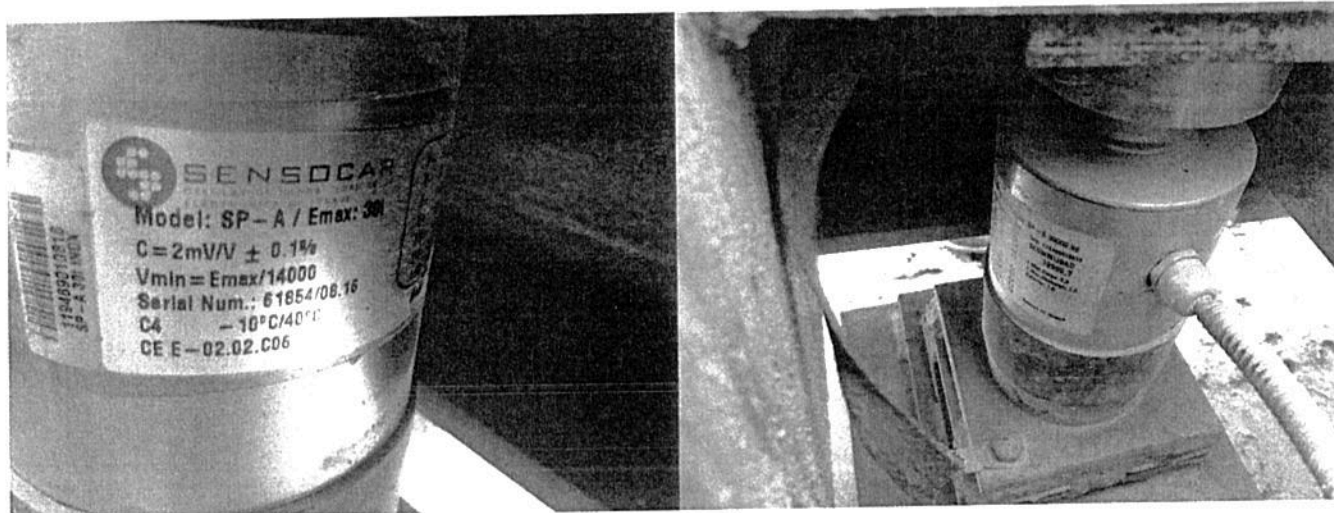
1. .....  
 (podpis przewodniczącego zespołu)  
 Wydział Nauki i Techniki  
 i Polityki Rynkowej  
 STARSZY SPECJALISTA
2. .....  
 (podpis kontrolującego)  
 pomiarów predkości i drog.
3. .....  
 (podpis kontrolującego)



W trakcie oględzin stwierdzono, że liczba, miejsca nałożenia i wizerunek cech zabezpieczających „C 34 5” na mierniku, we wnętrzu miernika wagi oraz na skrzynce podłączeniowej przetworników wagi są zgodne z opisanymi w certyfikacie zatwierdzenia WE. Ww. cechy zabezpieczające nie są uszkodzone.



Podczas oględzin stwierdzono, że w wadze zainstalowano 8 przetworników SENSOCAR 30 ton, typu SP-A.



Prezes Zarządu  
.....  
(podpis kontrolowanego)

Inspektor  
.....  
1. ....  
(podpis przewodniczącego zespołu  
i Polityki Rynkowej)  
STARSZY SPECJALISTA  
2. ....  
(podpis kontrolującego)  
Kierownik pracowni  
pomiarów prędkości i drogi  
3. ....  
(podpis kontrolującego)

## **BADANIE DOKUMENTACJI**

### **DEKLARACJA ZGODNOŚCI**

Do kontrolowanego egzemplarza przyrządu pomiarowego została dołączona w wersji papierowej deklaracja oceny zgodności. Dokument został wystawiony m.in. w języku polskim i podpisany przez Pana Friedhelm Luiling w dniu 20.04.2016 r.

Przedstawiona deklaracja zgodności jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla wag nieautomatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 802).

### **INSTRUKCJA OBSŁUGI**

Instrukcja Obsługi w wersji papierowej w języku polskim znajduje się w miejscu zainstalowania kontrolowanego przyrządu pomiarowego.

### **DODATKOWE INFORMACJE**

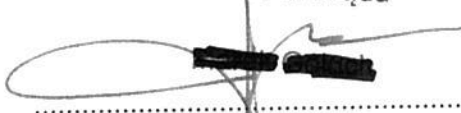
Kontrolującym okazano trzy dokumenty z czynności serwisowych. Z analizy przedstawionych dokumentów wynika, że:

W dniu 18 maja 2017 r. wezwany serwis zlokalizował przyczynę awarii wagi opisując w protokole z usługi „Przyjazd serwisu w związku ze zgłoszeniem awarii wagi samochodowej 60 t. Rhewa 82 e plus”. W następstwie czego dnia 25 maja 2017 r. dokonano naprawy wagi i opisano w protokole z usługi:

„Serwis wagi samochodowej Rhewa 82 e plus nr 170156, 60000 kg,  
wymiana czujnika SENSOCAR nr 63329 na czujnik SENSOCAR nr 61854,  
wymieniony uszkodzony czujnik zostanie poddany ekspertyzie”.  
Powyżej opisana naprawa jest niemożliwa bez otworzenia skrzynki podłączeniowej przetworników i uszkodzenia cech zabezpieczających.

Podczas trzeciego przyjazdu serwisu w dniu 22 września 2017 r. dokonano kolejnej naprawy wagi polegającej na montażu wypadniętego czujnika pomiarowego z kubków mocujących. W protokole serwisowym dokonano opisu następującej treści:

„Naprawa wagi samochodowej RHEWA 82 e plus nr 170156.  
Przyczyną usterki wagi było wypadnięcie czujnika pomiarowego z kubków mocujących go.  
Powodem usterki jest pracujące podłoże pod wagą. Wskazane jest wykonanie na nowo podłoża pod wagę”.

Prezes Zarządu  
  
.....  
(podpis kontrolowanego)

Inspektor  
  
1. .... Wydział Nadzoru Metrologicznego  
(podpis przewodniczącego zespołu)  
STARSZY SPECJALISTA  
2. ....  
(podpis kontrolującego)  
Kierownik pracowni  
pomiarów prędkości i drogi  
3. ....  
(podpis kontrolującego)  


## SPRAWDZENIE SPEŁNIANIA WYMAGAŃ METROLOGICZNYCH

Badania rozpoczęto w dniu 17.07.2018 r. o godzinie 10:00. Podczas badania przedmiotowej wagi w oparciu o pkt 8.3.3 normy PN-EN 45501 „Badania” zespół kontrolny dokonał sprawdzenia: rozrzutu wskazań, błędów wskazań, dokładności urządzenia zerującego, obciążenia niecentrycznego oraz pobudliwości, co zostało potwierdzone w załączniku nr 5 do protokołu kontroli nr OUM8.60.234.2018.5. Podczas badania wagi nieautomatycznej w miejscu zainstalowania tj. Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A., ul. Ceramiczna 3, 20-150 Lublin, sprawdzono prawidłowość wskazań z wykorzystaniem wzorców masy  $M_1$  1000 kg 30 szt. (św. wzorcowania nr WM-1.1./7/18-LS)  $M_1$  25 kg 16 szt. (św. wzorcowania nr WM-1.2.1./7/18-LS),  $F_2$  5 szt. x 2 kg - kpl. nr 5535, 5536 (wzorce masy własne OUM8).

W toku przeprowadzonych badań stwierdzono, że błędy graniczne dopuszczalne w użytkowaniu obliczone zgodnie z zapisami pkt. 48 załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla wag nieautomatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 802) zostały przekroczone. Badania zakończono w dniu 17.07.2018 r. o godzinie 12:35

W związku z powyższym zabezpieczono przyrząd pomiarowy poprzez nałożenie folii wraz z dwiema samoprzylepnymi naklejkami z informacją „Przyrząd Pomiarowy nie spełnia wymagań czasowo wyłączony z użytkowania” i pieczęciami kontrolujących na mierniku wagi wraz z przyłączem elektrycznym. Ponadto zostanie wszczęte z urzędu w stosunku do kontrolowanego postępowanie w sprawie zakazu udostępniania wyrobu.

Szczegółowe wyniki z dokonanych pomiarów stanowią załączniki do niniejszego protokołu kontroli.

### **Zabezpieczone przyrządy pomiarowe lub dokumenty:**

waga nieautomatyczna typ 82 e plus , nr fabryczny 170156 produkcji RHEWA-WAAGENFABRIK.

### **Uwagi kontrolujących:**

- kontrolowana waga nieautomatyczna nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla wag nieautomatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 802) - błędy graniczne dopuszczalne w użytkowaniu zostały przekroczone.
- z przedstawionych dokumentów wynika, że waga została poddana naprawie, podczas której wymieniono czujnik tensometryczny.

Prezes Zarządu  
.....  
(podpis kontrolowanego)

Inspektor  
.....  
1. ....  
(podpis przewodniczącego zespołu)  
Wydział Nadzoru Metrologicznego  
i Polityki Rynkowej  
STARSZY SPECJALISTA  
2. ....  
(podpis kontrolującego)  
Kierownik pracowni  
pomiarów prędkości i drogi  
3. ....  
(podpis kontrolującego)

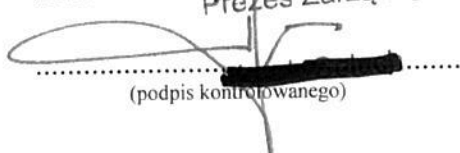


### Załączniki do protokołu kontroli:

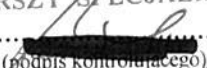
- Załącznik nr 1 wygenerowany wydruk ze strony KRS – liczba stron 8,
- Załącznik nr 2 deklaracja zgodności – liczba stron 2,
- Załącznik nr 3 informujący o miejscu instalacji – liczba stron 1,
- Załącznik nr 4 dokument informujący, kto dostarczył kontrolowanemu wyrób – liczba stron 1,
- Załącznik nr 5 zapiska sprawdzenia wagi nieautomatycznej – liczba stron 4,
- Załącznik nr 6 notatka służbowa nr OUM4.60.234.2018.5-1 – liczba stron 2,
- Załącznik nr 7 sprawdzenie dokumentacji wagi nieautomatycznej – liczba stron 1,
- Załącznik nr 8 sprawdzenie wymagań dla wagi nieautomatycznej – liczba stron 3,
- Załącznik nr 9 świadectwa wzorcowania – liczba stron 4
- Dokument z czynności serwisowych – liczba stron 3

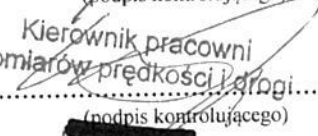
Na tym protokół kontroli zakończono i podpisano w miejscowości Lublin, w dniu 20 lipca 2018 r. o godzinie 13:15

~~Kontrolowany odmawia podpisania protokołu kontroli\*7/~~

  
(podpis kontrolowanego)

1.   
(podpis przewodniczącego zespołu)  
Wydział Nauzdu i Gospodarczego  
i Polityki Rynkowej  
STARSZY SPECJALISTA

2.   
(podpis kontrolującego)

3.   
Kierownik pracowni  
pomiarów prędkości drogi.....  
(podpis kontrolującego)

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2018, poz. 376 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” kontrolowany jest uprawniony do podpisania protokołu kontroli albo podania w ciągu 7 dni od dnia doręczenia protokołu pisemnego uzasadnienia przyczyny odmowy jego podpisania.

Zgodnie z art. 22k ustawy:

- 1) wyniki przeprowadzonej kontroli kontrolujący dokumentują w protokole kontroli;
- 2) protokół kontroli sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany;
- 3) protokół kontroli podpisują kontrolujący i kontrolowany; w przypadku przeprowadzenia kontroli w obecności osoby upoważnionej przez kontrolującego albo innego pracownika kontrolowanego, lub w obecności przywołanego świadka, protokół podpisują także te osoby;
- 4) w przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego, kontrolujący powinien uczynić adnotację w tej sprawie w protokole kontroli;
- 5) odmowa podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolujących i nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

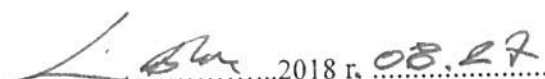
Na podstawie art. 48 ust.10 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646), zwanej dalej „ustawy pp”, uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli umieszcza się w protokole kontroli.

Na podstawie art. 52 ustawy pp w przypadku gdy przedsiębiorca wskaże na piśmie, że przeprowadzane czynności zakłócają w sposób istotny działalność gospodarczą przedsiębiorcy, konieczność podjęcia takich czynności powinna być uzasadniona w protokole kontroli.

Na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy pp kontrolowany przedsiębiorca jest obowiązany przechowywać w swej siedzibie protokoły kontroli.

Na podstawie art. 55 ust. 5 ustawy pp uzasadnienie przedłużenia czasu trwania kontroli umieszcza się w protokole kontroli.

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli nr OUM8.60.234.2018.5

 2018 r. 08.27  
(podpis kontrolowanego)

