

PROTOKÓŁ KONTROLI

Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Puławska 28, kod 20-822, numer statystyczny 430980913, zwanego dalej „LPEC” lub „Spółką”.

Kontrolę przeprowadzili:

- [REDACTED] główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 064731 z dnia 4 listopada 2008 r., w okresie od 5 listopada do 19 grudnia 2008 r. z przerwami w dniach: 12, 14 i 18 listopada,
- [REDACTED] młodszy inspektor kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 064732 z dnia 4 listopada 2008 r., w okresie od 5 listopada do 19 grudnia 2008 r. z przerwami w dniach: 6, 7 i 18 listopada.

[Dowód: akta kontroli str. 1, 2]

W skład Zarządu Spółki wchodził: [REDACTED] – Prezes Zarządu, [REDACTED] – Wiceprezes, [REDACTED] – Wiceprezes.

Poprzednio: od 01.01.2005 r. do 18.07.2005 r. Prezesem był [REDACTED], Wiceprezesem [REDACTED], członkami Zarządu – [REDACTED] i [REDACTED]; od 19.07.2005 r. do 04.08.2005 r. Wiceprezesem był [REDACTED], członkami [REDACTED] i [REDACTED]; od 05.08.2005 do 09.04.2007 r. Prezesem był [REDACTED] (Zarząd jednoosobowy); od 10.04.2007 r. do 31.10.2007 r. Prezesem był [REDACTED], a wiceprezesami [REDACTED] i [REDACTED]; od 01.11.2007 r. do 01.06.2008 r. Prezesem był [REDACTED], Wiceprezesem [REDACTED].

[Dowód: akta kontroli str. 3]

Przedmiotem kontroli było funkcjonowanie LPEC i sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad tą spółką w latach 2005 - 2008.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

LPEC powstało w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Lublin, na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 12.12.1991 r. w sprawie wyboru formy organizacyjno-prawnej prowadzenia działalności gospodarczej oraz uchwały Zarządu Miasta Lublina z dnia 11.07.1998 r. w sprawie przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego.

23

Umowa Spółki zawarta została w dniu 16.07.1998 r. w formie aktu notarialnego. Spółka wpisana została do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy KRS w dniu 05.10.2001 r. pod numerem KRS 0000050205. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 98.172.600 zł i dzieli się na 163.621 udziałów po 600 zł. Pozostała część kapitału własnego stanowi kapitał zapasowy.

Podstawową działalnością Spółki było przesyłanie i dystrybucja ciepła oraz obrót ciepłem. Na tę działalność LPEC posiadało koncesje udzielone przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzjami z dnia 18.05.1999 r. i 14.01.2008 r.

Do składania oświadczeń w imieniu Spółki, w przypadku Zarządu wieloosobowego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

[Dowód: akta kontroli str. 5 – 23, 165 – 166]

1. Współpraca Zarządu z Radą Nadzorczą oraz Zgromadzeniem Wspólników

1.1. W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza podejmowała uchwały m.in. w sprawie: zaopiniowania „Planu rozwoju LPEC na lata 2005 – 2009 (uchwała nr 1/2005), zaopiniowania sprawozdania Zarządu z działalności w 2004, 2005, 2006 i 2007 r. (7/2005, 1/II/2006, 22/III/2007, 48/III/2008), opiniowania wniosku sposobu pokrycia straty za rok 2004 (9/2005), zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Spółki (16/2005), zatwierdzenia planów inwestycji, modernizacji i remontów na rok 2006, 2007 i 2008 (24/2005, 4/III/2006, 34/III/2007), zaopiniowania podziału zysku za 2005 r. (3/II/2006), zobowiązania Zarządu do przedkładania Radzie Nadzorczej analiz ekonomiczno-finansowych Spółki oraz sprawozdań finansowych (6/III/2006 z 10.10.2006 r.), powołania zespołów mających na celu przeprowadzenie kontroli działalności Spółki (8/III/2006), przyjęcia raportu z kontroli Spółki przez zespoły Rady Nadzorczej (11/III/2007), zaopiniowania propozycji podziału zysku za rok 2006 (25/III/2007), zmiany wysokości wynagrodzenia Prezesa Zarządu (27/III/2007), zaopiniowania Strategii rozwoju LPEC na lata 2008 – 2013 (44/III/2008), rozpatrzenia i zaopiniowania propozycji podziału zysku za rok 2007 (50/III/2008), zatwierdzenia poziomów istotności jakie należy stosować przy badaniu sprawozdania finansowego za rok 2008 (65/III/2008), powoływania i odwoływania członków Zarządu.

[Dowód: akta kontroli str. 24 – 29]

Na posiedzeniu w dniu 10.10.2006 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 6/III/2006 w sprawie przedkładania na bieżąco przez Zarząd analiz ekonomiczno-finansowych Spółki oraz sprawozdań finansowych F-01.

Zarząd przedłożył Radzie Nadzorczej następujące analizy i sprawozdania finansowe:

- w dniach 13, 20 i 22 czerwca 2007 r. analizę ekonomiczną Spółki po kwietniu 2007 r., Rada pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe za rok 2006 (bilans, rachunek zysków i strat, z przepływu środków pieniężnych, zestawienie zmian w kapitale własnym, informację dodatkową),
- w dniu 26.07.2007 r. analizę ekonomiczną po miesiącu czerwcu 2007 r.,
- 21.09.2007 r. analizę ekonomiczną po lipcu 2007 r.
- 29.10.2007 r. analizę ekonomiczną po wrześniu 2007 r.
- 28.11.2007 r. analizę ekonomiczną po październiku 2007 r., Rada postanowiła, że na każde posiedzenie będzie przygotowywana informacja o wyniku finansowym i istotnych problemach ekonomiczno-finansowych, a po każdym kwartale szczegółowa analiza.
- 12.02.2008 r. analizę ekonomiczną za rok 2007 r.,
- 19.05.2008 r. analizę ekonomiczną za I kwartał 2008 r.,
- 22.09.2008 r. analizę ekonomiczną za VII miesięcy 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 30 – 67]

Zgromadzenie Wspólników podejmowało uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdań Zarządu z działalności LPEC, zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu z wykonania obowiązków: za rok 2004 (uchwały nr 9, 10, 12 z dnia 28 czerwca 2005 r.), za rok 2005 (uchwały nr 5, 6, 8 z dnia 14.06.2006 r.), za rok 2006 (uchwały nr 6, 7, 9 z 29.06.2007 r., za rok 2007 (uchwały nr 9, 10, 12 z 16.06.2008 r.). Ponadto uchwały Zgromadzenia Wspólników dotyczyły, m.in.: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, przyznania świadczeń dodatkowych członkom Zarządu, sposobu pokrycia straty lub podziału zysku, zatwierdzenia planu rozwoju na lata 2005 – 2009, zatwierdzenia zmian kwot na realizację planów inwestycji, modernizacji i remontów, wyrażenia zgody na zbycie udziałów w nieruchomościach, sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, ustalenia składu Zarządu, zatwierdzenia strategii rozwoju LPEC na lata 2008 – 2013, zmian aktu założycielskiego Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 167]

Uchwałą nr 17/06 z dnia 5 października 2005 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zatwierdziło podwyższenie kwot na realizację planów inwestycji, modernizacji i remontów w 2005 r. z 7.000.000 zł do 8.500.000 zł, w tym: planu inwestycji z 1.086.500 zł do 2.035.300 zł, planu modernizacji z 5.490.900 zł do 5.673.600 zł, planu remontów z 386.400 zł do 791.100 zł.

W roku 2005 nakłady na inwestycje, modernizacje i remonty wyniosły 8.294.221 zł, w tym: na inwestycje – 2.026.939,83 zł, na modernizacje – 5.392.393,82 zł, na remonty 874.886,92 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 68, 282, 308]

Posiedzenia Zarządu, w tym uchwały, były protokołowane. Protokoły były kolejno numerowane i zawierały: datę i miejsce posiedzenia, imiona i nazwiska obecnych członków Zarządu, porządek obrad, numery i treść powziętych uchwał, liczbę głosów oddanych na poszczególne uchwały, przebieg posiedzenia. Prowadzona była Księga Protokołów Zarządu. Ponadto od kwietnia 2007 r. prowadzono rejestr uchwał, zawierający numery i krótki opis sprawy w jakiej zostały podjęte.

[Dowód: akta kontroli str. 167, 181 – 186]

1.2. W okresie objętym kontrolą skład Rady Nadzorczej był sześciokrotnie zmieniany.

Do dnia 31.03.2005 r. (od 29.05.2002) w skład Rady wchodził: [redacted] przewodniczący Rady Nadzorczej, [redacted] – wiceprzewodniczący, [redacted] sekretarz, [redacted] – członek, [redacted] – członek.

Od 31.03.2005 do 15.04.2005 r., po odwołaniu K. [redacted], Rada składała się z 4 osób: [redacted] – przewodniczący Rady Nadzorczej, [redacted] wiceprzewodniczący, [redacted] – sekretarz, [redacted] – członek.

Od 15.04.2005 do 14.06.2006 r., po powołaniu [redacted], Rada składała się z 5 osób: [redacted] – przewodniczący Rady Nadzorczej, [redacted] – wiceprzewodniczący, [redacted] – sekretarz, [redacted] – członek, [redacted] – członek.

Od 14.06.2006 do 9.03.2007 r. w skład Rady wchodził: [redacted] – przewodniczący, [redacted] – wiceprzewodniczący Rady, [redacted] – sekretarz, [redacted] i [redacted] – członkowie.

Od 9.03.2007 do 23.03.2007 r., po rezygnacji [redacted], Rada działała w składzie: [redacted] – wiceprzewodniczący Rady, [redacted] – sekretarz, [redacted] i [redacted] – członkowie, a od 23.03.2007 – 26.03.2007 r. (po rezygnacji [redacted] Krawiec) w składzie: [redacted] – sekretarz, [redacted] i [redacted] – członkowie.

Od dnia 26.03.2007 r. w skład Rady Nadzorczej wchodził: [redacted] – przewodniczący, [redacted] – wiceprzewodniczący, [redacted] – sekretarz, [redacted] i [redacted] – członkowie.

[Dowód: akta kontroli str. 4]

W latach 2005 – 2008 Zarząd LPEC był pięciokrotnie zmieniany.

25

Do dnia 18.07.2005 r. Zarząd składał się z czterech osób: [REDACTED] – Prezes Zarządu (od 30.10.1998 r.), Waldemar Dudzik – Wiceprezes (od 1.02.2002 r.), [REDACTED] – członek (od 1.09.1998 r.), [REDACTED] – członek (od 15.01.2003 r.).

W dniu 18.07.2005 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 12/2005 – IIRN o odwołaniu z dniem 18.07.2005 r. [REDACTED] z funkcji Prezesa, z jednoczesnym rozwiązaniem za porozumieniem stron stosunku pracy na stanowisku dyrektora naczelnego Spółki. Uchwałę podjęto na wniosek zainteresowanego. W okresie od 18.07.2005 do 4.08.2005 r. Zarząd pracował w składzie trzyosobowym: Waldemar Dudzik – Wiceprezes, [REDACTED] i [REDACTED] członkowie.

W dniu 28.06.2005 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę (nr 7/2005) w sprawie zmiany aktu założycielskiego. Postanowiono m.in., że Zarząd Spółki jest jednoosobowy w osobie Prezesa. Poprzednio zgodnie z aktem założycielskim Zarząd liczył od 3 do 5 osób. W dniu 13.07.2005 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko Prezesa Zarządu, 16.07.2005 r. wszczęła postępowanie kwalifikacyjne, określając w ogłoszeniu prasowym termin składania zgłoszeń na stanowisko Prezesa do dnia 1.08.2005 r.

W dniu 04.08.2005 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę (nr 13/2005 – IIRN) o odwołaniu członków Zarządu: [REDACTED], Edward Wójcik i [REDACTED]. W uzasadnieniu podano, że odwołanie Zarządu przed upływem kadencji spowodowane było zmianą przez Zgromadzenie Wspólników aktu założycielskiego Spółki – ustanowieniem Zarządu jednoosobowego. Uchwałą nr 14/2005 – IIRN z dnia 04.08.2005 r. Rada Nadzorcza, po przeprowadzonym postępowaniu kwalifikacyjnym, powołała z dniem 05.08.2005 r. na stanowisko Prezesa Zarządu [REDACTED].

Uchwałą nr 1/2007 z dnia 26.03.2007 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało zmian aktu założycielskiego Spółki. Paragraf 28 ust. 1 otrzymał brzmienie: „Zarząd Spółki składa się z 1 (jednej) do 3 (trzech) osób, stosownie do uchwały Zgromadzenia Wspólników”. Uchwałą nr 5/2007 z dnia 4.04.2007 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników ustaliło trzyosobowy skład Zarządu w osobach Prezesa i dwóch Wiceprezesów. W dniu 5.04.2007 r. Rada Nadzorcza (uchwałą nr 14/07) odwołała z dniem 10.04.2007 r. [REDACTED] z funkcji Prezesa Zarządu. Jednocześnie uchwałami nr 15/07, 17/07 i 19/07 powołała z dniem 10.04.2007 r.: [REDACTED] na stanowisko Prezesa Zarządu, [REDACTED] na stanowisko Wiceprezesa, Waldemara Dudzika – na stanowisko Wiceprezesa. Kandydatury zgłosił Przewodniczący Rady Nadzorczej.

W dniu 31.10.2007 r. Rada podjęła uchwałę, na wniosek zainteresowanego, o odwołaniu z dniem 31.10.2007 r. [redacted] z funkcji Wiceprezesa Zarządu. Uchwałą nr 1/2008 z dnia 21.01.2008 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało zmian aktu założycielskiego Spółki w zakresie składu Zarządu. Paragraf 28 ust. 1 otrzymał brzmienie: „Zarząd Spółki składa się z 1 do 3 osób. Na czele Zarządu stoi Prezes” (wykreślono zapis „stosownie do uchwały Zgromadzenia Wspólników”).

Uchwałą z dnia 26.05.2008 r. Rada powołała z dniem 1.06.2008 r. [redacted] na stanowisko Wiceprezesa Zarządu. Kandydaturę przedstawił Zastępca Prezydenta Miasta Lublin. Od 1.06.2008 r. skład Zarządu przedstawiał się następująco: [redacted] – Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny, [redacted] – Wiceprezes Zarządu – Dyrektor ds. Zasobów Ludzkich, [redacted] – Wiceprezes Zarządu – Dyrektor ds. Administracyjnych.

Uchwały dotyczące zmian aktu założycielskiego umieszczone zostały w protokołach sporządzonych przez notariusza.

[Dowód: akta kontroli str. 3, 24, 50 – 51, 69 – 99]

W okresie od 01.11.2007 r. do 20.01.2008 r. Rada Nadzorcza nie powołała trzeciej osoby w skład Zarządu. W okresie tym dwuosobowy Zarząd podjął 17 uchwał, w tym: uchwałą nr 3/12.12.07 z dnia 12.12.2007 r. – wniosek o zgodę na sprzedaż nieruchomości przy ul. Ciepłowniczej 8; nr 1/31.12.07 z dnia 31.12.2007 r. w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości; nr 1/10.01.08 z dnia 10.01.2008 r. o powołaniu prokurenta LPEC w osobie [redacted]; nr 3/7.11.07 z 07.11.2007 r. o umorzeniu 20% odsetek, tj. 1.664,43 zł PKP Oddziałowi Nieruchomości; nr 4/7.11.07 z 07.11.2007 r. o udzieleniu wsparcia w formie nieodpłatnej usługi transportowej (1.500 zł) dla Biura Organizacji Akcji „Pomóż Dzieciom Przetrwać Zimę”; nr 1/21.11.07 z 21.11.2007 r. o udzieleniu wsparcia w kwocie 500 zł dla Klasztoru Dominikanów w Lublinie; 1/22.11.07 z 22.11.2007 r. o wystąpieniu do WFOŚiGW o pożyczkę w wysokości 3.896.845 zł; nr 2/12.12.07 z 12.12.2007 r. – wniosek o wyrażenie zgody zrzeczenia się przez LPEC na rzecz gminy Lublin prawa wieczystego użytkowania 3 działek o łącznej powierzchni 14025 m², położonych przy ul. Łagiewnickiej 5; nr 3/10.01.08 z 10.01.2008 r. w sprawie przyjęcia strategii rozwoju LPEC na lata 2008 – 2013 oraz skierowania do zaopiniowania przez Radę Nadzorczą, a następnie do zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wspólników; cztery uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do planów Inwestycji, Modernizacji i Remontów.

[Dowód: akta kontroli str. 181 – 197]

Przewodniczący Rady Nadzorczej [redacted] oświadczył, że po odwołaniu z dniem

31.10.2007 r. z funkcji Wiceprezesa Zarządu [REDACTED], w okresie od 1.11.2007 r. do 20.01.2008 r. Rada Nadzorcza prowadziła poszukiwania odpowiedniej osoby (z odpowiednimi kwalifikacjami i doświadczeniem) do objęcia funkcji Wiceprezesa. Przepisy Kodeksu spółek handlowych nie regulują kwestii w jakim czasie Rada Nadzorcza winna uzupełnić skład Zarządu spółki z o.o., po odwołaniu członka Zarządu. Wniosek o wykreślenie Wiceprezesa Zarządu został zgłoszony do Sądu Rejonowego w Lublinie XI Wydziału KRS i został przez Sąd uwzględniony. Mimo odwołania Wiceprezesa Zarządu, bez jednoczesnego powołania innej osoby na tę funkcję, nie było zagrożenia prawidłowego funkcjonowania Spółki. Spółka nadal mogła być w stosunkach zewnętrznych prawidłowo reprezentowana przez pozostałe dwie osoby wchodzące w skład Zarządu – w warunkach wymaganej reprezentacji łącznej. A jeżeli zapewniona była prawidłowa reprezentacja Spółki, to nie było zagrożenia w postaci wszczęcia postępowania naprawczego i ustanowienia przez Sąd kuratora dla Spółki.

Prezes [REDACTED] wyjaśnił, że z treści działu IV pkt 10 obowiązującego w okresie od 1.11.2007 r. do 20.01.2008 r. Regulaminu Zarządu wynikało uprawnienie Zarządu do podejmowania uchwał. Uchwały mogły być powzięte, jeżeli wszyscy członkowie Zarządu (powołani i wpisani do KRS) zostali zawiadomieni o posiedzeniu Zarządu i na posiedzeniach obecna była co najmniej połowa członków. Dla swej ważności uchwały musiały zapadać bezwzględną większością głosów, tj. więcej niż połowa głosów oddanych „za” niż „przeciw” i „wstrzymujących się”. Prezes stwierdził, że wymogi dla zachowania ważności uchwał Zarządu w zakresie zawiadamiania członków, wymaganego quorum i bezwzględnej większości głosów były zachowane. Zgodnie z § 28 ust. 1 Aktu założycielskiego Zarząd Spółki winien był składać się z 1 do 3 osób, stosownie do uchwały Zgromadzenia Wspólników, które dnia 4.04.2007 r. ustaliło trzyosobowy skład Zarządu. Przy faktycznie funkcjonującym dwuosobowym składzie Zarządu, zarówno wymóg co do quorum jak i co do bezwzględnej większości głosów był spełniony, więc uchwały Zarządu zachowywały ważność.

[Dowód: akta kontroli str. 198 – 200, 222 – 227]

1.3. Rada Nadzorcza sprawowała nadzór nad działalnością LPEC poprzez, m.in.:

- systematyczne analizowanie sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki, ze szczególnym uwzględnieniem poziomu kosztów,
- analizowanie działań i uchwał Zarządu podjętych w okresie między posiedzeniami Rady,
- badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki w oparciu o raporty biegłych rewidentów oraz sprawozdań Zarządu z działalności przedsiębiorstwa,

- analizowanie i opiniowanie planów i strategii rozwoju Spółki (na lata 2005 – 2009 i na lata 2009 – 2013),
- analizowanie i opiniowanie rocznych planów finansowych,
- zatwierdzanie rocznych planów inwestycji, modernizacji i remontów,
- opiniowanie wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku (pokrycia straty),
- opiniowanie sprzedaży nieruchomości i prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

Zgodnie z umową Spółki Rada Nadzorcza odbywała posiedzenia co najmniej raz na kwartał. W 2005 r. odbyło się 11 posiedzeń Rady Nadzorczej, w 2006 – 8 posiedzeń, w 2007 – 11 posiedzeń, w 2008 r. (do 20 listopada) – 6 posiedzeń.

[Dowód: akta kontroli str. 30 – 74, 167]

2.1. W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza i Zarząd Spółki nie podejmowały działań zmierzających do prywatyzacji Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 167]

2.2. W poniższej tabeli przedstawiono średnioroczny stan zatrudnienia w Spółce w latach 2005 – 2008:

Rok	Ogółem	Stanowiska robotnicze	Stanowiska nierobotnicze
2005	457	306	151
2006	442	289	153
2007	433	276	157
2008 (31 października)	427	267	160

Stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia przedstawiał się następująco:

Rok	Ogółem	Stanowiska robotnicze	Stanowiska nierobotnicze
2004	471	318	153
2005	451	298	153
2006	442	285	157
2007	430	271	159
31.10.2008	431	267	164

Średnioroczny stan zatrudnienia zmniejszył z 457 osób w 2005 r. do 427 w 2008 r., tj. o 30 osób (o 6,6%). Średnioroczne zatrudnienie na stanowiskach robotniczych zmniejszyło się o 39 osób (o 12,7%), natomiast na stanowiskach nierobotniczych zwiększyło się o 9 osób, tj. o 6%.

Na dzień 31 października 2008 r. zatrudnionych było 431 pracowników, tj. o 40 mniej (o 8,5%) od liczby zatrudnionych na koniec 2004 r., z tym że na stanowiskach robotniczych

zatrudnionych było o 51 osób mniej, a na stanowiskach nierobotniczych o 11 osób więcej od zatrudnionych na dzień 31.12.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 125]

3. Kondycja ekonomiczno-finansowa

Wszystkie sprawozdania finansowe Spółki za lata 2005-2007 zostały poddane badaniu przez biegłego rewidenta, który w żadnym przypadku nie wnosił zastrzeżeń, co do rzetelności, prawidłowości i jasności sprawozdania ani co do prawidłowości ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę ich sporządzenia. Wszystkie sprawozdania finansowe z ww. okresu zostały zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników.

[Dowód: akta kontroli, str. 569]

3.1. Kształtowanie się wielkości aktywów i pasywów Spółki w latach 2004-2007 przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	AKTYWA	31.12.2004	31.12.2005	31.12.2006	31.12.2007
A	Aktywa trwałe	129 253 820,28	122 346 944,72	119 113 636,66	120 903 526,63
I	wartości niematerialne i prawne	378 331,42	321 131,92	293 702,17	333 696,07
II	rzeczowe aktywa trwałe	128 872 488,86	122 021 312,80	118 815 434,49	120 565 330,56
III	nałeżności długoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00
IV	inwestycje długoterminowe	3 000,00	4 500,00	4 500,00	4 500,00
V	długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	0,00	0,00	0,00	0,00
B	aktywa obrotowe	29 910 845,64	34 124 366,36	26 809 653,78	34 719 979,08
I	zapasy	1 235 410,91	1 439 626,15	1 705 565,37	1 359 021,34
II	nałeżności krótkoterminowe	28 381 732,31	31 976 540,01	24 048 636,01	29 150 923,73
III	inwestycje krótkoterminowe	138 440,10	569 093,41	891 271,07	4 110 441,45
IV	rozliczenia międzyokresowe	155 262,32	139 106,79	164 181,33	99 592,56
	Suma aktywów	159 164 665,92	156 471 311,08	145 923 290,44	155 628 505,71
Lp.	PASYWA	31.12.2004	31.12.2005	31.12.2006	31.12.2007
A	Kapitał własny	116 803 933,83	117 287 506,44	119 654 387,86	122 291 297,21
B	Zobowiązania i rezerwy	42 360 732,09	39 183 804,64	26 268 902,58	33 337 208,50
I	rezerwy na zobowiązania	0,00	0,00	0,00	0,00
II	zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00	400 000,00
III	zobowiązania krótkoterminowe	38 006 784,50	35 055 234,39	22 303 835,20	26 387 647,30
IV	rozliczenia międzyokresowe	4 353 947,59	4 128 570,25	3 965 067,38	6 549 561,20
	Suma pasywów	159 164 665,92	156 471 311,08	145 923 290,44	155 628 505,71

W okresie od 31.12.2004 r. do 31.12.2007 r. nastąpiła zmiana struktury aktywów. Największą pozycję w ramach aktywów Spółki stanowiły w tym okresie rzeczowe aktywa trwałe, których udział w sumie bilansowej wynosił 81% na koniec 2004 r. i uległ zmniejszeniu do 77,5% na koniec 2007 r. Udział aktywów obrotowych w aktywach ogółem wzrósł z 18,8% do 22,3% w szczególności z uwagi na wzrost kwoty inwestycji krótkoterminowych (środki pieniężne w kasie i na rachunkach wg stanu na 31.12.2004 r. wynosiły 104.410,34 zł, natomiast wg stanu na 31.12.2007 r. 4.110.441,45 zł). W ww. okresie zmianie uległa struktura pasywów, tj.

wzrósł udział kapitału własnego w wartości pasywów ogółem z 73,4% na koniec 2004 r. do 78,6% na koniec 2007 r. Jednocześnie zmniejszeniu uległ udział zobowiązań i rezerw z 26,6% na koniec 2004 r. do 21,4% na koniec 2007 r. – głównie z uwagi na zmniejszenie się wartości zobowiązań krótkoterminowych, których udział w całkowitych pasywach zmniejszył się z 23,9% na koniec 2004 r. do 17% na koniec 2007 r.

Zadłużenie Spółki z tytułu kredytów i pożyczek w ramach zobowiązań krótkoterminowych kształtowało się następująco: na koniec 2004 r. 5.542.621,64 zł; na koniec 2005 r. 10.493.644,57 zł; na koniec 2006 r. 0,00 zł; na koniec 2007 r. 100.000 zł. Zadłużenie Spółki z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych w okresie 2005-2007 wystąpiło na koniec 2007 r. i wynosiło 400.000 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 285, 297]

3.2.1. Kształtowanie się wartości wybranych składników rzeczowych aktywów trwałych przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	2004	2005	2006	2007
Rzeczowy majątek trwały, w tym:	128 872 488,86	122 021 312,80	118 815 434,49	120 565 330,56
Środki trwałe, w tym:	128 259 183,10	121 681 957,58	117 723 336,98	119 529 685,16
Budynki i budowle	104 763 826,44	101 035 849,31	98 390 155,36	100 275 619,54
Urządzenia techniczne i maszyny	10 219 330,49	8 376 139,62	7 738 217,90	7 080 818,25

[Dowód: akta kontroli, str. 291]

Wartość budynków i budowli (m.in. sieci ciepłownicze) zmniejszyła się od 31.12.2004 r. do 31.12.2007 r. o 4.488.206,90 zł, tj. o 4,3%, wartość urządzeń technicznych i maszyn (w tym m.in. węzły cieplne) zmniejszyła się w tym okresie o 3.138.512,24 zł tj. o 30,7%.

Kształtowanie się stopnia umorzenia środków trwałych Spółki w latach 2004-2007 przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	2004	2005	2006	2007
Środki trwałe, w tym:	55,92	59,09	61,4	62,28
Budynki i budowle	52,27	54,95	57,2	58,20
Urządzenia techniczne i maszyny	72,83	78,05	80,5	82,78

[Dowód: akta kontroli, str. 594]

Stopień umorzenia środków trwałych w latach 2002 i 2003 wynosił odpowiednio 53,2% i 55,2%, w tym budynków i budowli 49,5% i 51,3%, natomiast urządzeń technicznych i maszyn 68,7% i 70,2%.

[Dowód: akta kontroli, str. 356-357]

3.2.2. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. nr 89, poz. 625 ze zm.) przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii, jest obowiązane utrzymywać zdolność urządzeń, instalacji i sieci do

realizacji zaopatrzenia w te paliwa lub energię w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych.

Wg art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. nr 9, poz. 43 ze zm.) gospodarka komunalna obejmuje w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

„Plan rozwoju LPEC sp. z o.o. na lata 2005-2009”

Uchwałą nr 8a/11.01.2005 r. z dnia 11.01.2005 r. Zarząd Spółki przyjął „Plan Rozwoju LPEC sp. z o.o. w Lublinie na lata 2005-2009” (dalej: „Plan”), który następnie został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą Spółki uchwałą nr 1/2005 – II RN z dnia 16.02.2005 r. i zatwierdzony przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwałą nr 15/05 z dnia 28.06.2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 349-351]

Zgodnie z „Planem”: „Rolą LPEC jest utrzymanie w należytej sprawności sieci ciepłowniczych, wraz z zainstalowaną na nich armaturą, systemami pomiarowymi oraz niektórych węzłów cieplnych, tam gdzie są one własnością LPEC. Trwałość sieci ciepłowniczej, zarówno z tradycyjną izolacją termiczną, a szczególnie sieci preizolowanych (...) określa się na 25-30 lat. 23% wysokoparametrowych sieci własnych LPEC przekracza wiek 30 lat, średnia wieku sieci wynosi 20,9 lat. Stwarza to istotne zagrożenie wysoką awaryjnością systemu. Potwierdza to statystyka liczby awarii sieci w ostatnich latach (...). Coroczna wymiana 4% najstarszych rurociągów spowoduje przekroczenie w dół średniego wieku 20 lat w roku 2006 r., zaś wieku 15 lat w roku 2018 (...), zaś coroczna wymiana 5% najstarszych rurociągów przyniesie w skutku obniżenie średniego wieku do 20 lat już w roku 2005, a do 15 lat w roku 2013. (...) Za minimum zmiany w najbliższych latach uznaje się coroczną wymianę około 4% najstarszych rurociągów, to jest ok. 8 km”. Ponadto w „Planie” zaznaczono, że wzrasta stopień umorzenia majątku stanowiącego największy udział w strukturze aktywów trwałych tj. budynków i obiektów inż. lądowej i wodnej (sieci wysokoparametrowe i niskoparametrowe), co świadczy o zbyt niskim poziomie nakładów inwestycyjnych i modernizacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 354-357]

W ww. opracowaniu określono wartość planowanych inwestycji na lata 2005-2009 w wariantcie „życzeniowym” na łączną kwotę 154.350.000 zł w tym 30.395.000 zł w 2005 r., 32.155.000 zł w 2006 r., 31.350.000 zł w 2007 r., 30.600.000 zł w 2008 r. i 29.850.000 zł w 2009 r. Najwyższe kwoty dotyczyły modernizacji sieci ciepłowniczej wysokoparametrowej

(po 16.000.000 zł rocznie); modernizacji sieci niskoparametrowej (po 5.800.000 zł rocznie); modernizacji węzłów cieplnych (po 6.500.000 zł rocznie).

W „Planie” określono również wartość planowanych inwestycji na lata 2005-2009 w wariantcie „realnym”, podając, że zgodnie z możliwościami LPEC wartość inwestycji musiała zostać zmniejszona o 45%. Stwierdzono, że taki poziom inwestowania w sieć ciepłowniczą wysokoparametrową odpowiada wymianie 2,2% sieci rocznie i spowoduje, że średni wiek sieci wysokoparametrowej będzie wzrastał. Wartość planowanych inwestycji określono na łączną kwotę 85.000.000 zł (po 17.000.000 zł rocznie). Najwyższe kwoty dotyczyły modernizacji sieci wysokoparametrowej (od 7.450.000 zł do 8.800.000 zł rocznie; razem 40.850.000 zł), modernizacji sieci niskoparametrowej (od 2.700.000 zł do 3.150.000 zł rocznie; razem 14.700.000 zł) i modernizacji węzłów cieplnych (od 3.000.000 zł do 3.500.000 zł rocznie; razem 16.600.000 zł).

[Dowód: akta kontroli, str. 360-362]

Ww. „Plan” został opracowany przez „Energetyczne Projekty i Doradztwo” sp. z o.o. na podstawie umowy nr PZ 2-3071-25/04 z dnia 30.07.2004 r. Jej przedmiotem było opracowanie Planu w oparciu o wymagania art. 16 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne oraz wymagania LPEC w zakresie analiz technicznych i ekonomicznych. Termin wykonania opracowania ustalono na 30.10.2004 r., natomiast wynagrodzenie netto na 81.000 zł. Odbiór Planu przez Spółkę oraz wystawienie faktury VAT przez wykonawcę nastąpił w dniu 22.12.2004 r. Spółka dokonała zapłaty kwoty 81.000 zł netto (98.820 zł brutto) w dniu 04.01.2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 595-599]

W dniu 26.04.2005 r. Prezes Zarządu Spółki wydał zarządzenie wewnętrzne nr 13/2005 w sprawie powołania zespołu, którego zadaniem było opracowanie szczegółowego projektu i harmonogramu realizacji „Planu”.

[Dowód: akta kontroli, str. 365]

Ww. harmonogram nie został opracowany. Prezes Zarządu LPEC [REDAKTOWANO] wyjaśnił: „(...) Prawdopodobnie natłok prac związanych z reorganizacją struktury oraz zarządzaniem Spółką nie pozwolił na wypracowanie szczegółowego projektu i harmonogramu realizacji Planu. Wstępne prace w tym zakresie zostały podjęte, jednak bez wypracowania zatwierdzonych dokumentów. Przeszkodą był też narastający konflikt z załogą i związkami zawodowymi, który z jednej strony uniemożliwiał konstruktywne wdrażanie ambitnych programów, a z drugiej strony absorbował działalność Prezesa”.

[Dowód: akta kontroli, str. 235-236]

56

Wyjaśniając przyczyny nie opracowania harmonogramu były Prezes Zarządu [redacted] zeznał: „(...) poszczególne elementy Planu były realizowane w trybie doraźnym. Plan ten był jednym z elementów, na podstawie którego tworzone roczne plany inwestycji, modernizacji i remontów. Chcieliśmy aby praca nad harmonogramem zmierzała do jego bieżącej aktualizacji w związku ze zmieniającymi się warunkami w jakich funkcjonowała Spółka”.

[Dowód: akta kontroli, str. 366-367]

„Strategia rozwoju LPEC sp. z o.o. na lata 2008-2013”

Uchwałą nr 2 z 12.02.2008 r. Zarząd Spółki przyjął „Strategię rozwoju LPEC sp. z o.o. na lata 2008-2013”, która następnie została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Nadzorczą uchwałą nr 44/2008-IIIRN z dnia 12.02.2008 r. i zatwierdzona przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwałą nr 8/08 z dnia 01.04.2008 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 327-330]

W „Strategii”, w ramach oceny majątku Spółki stwierdzono, że „wartość majątku trwałego w Spółce maleje począwszy od 2004 roku. Świadczy to o jego zużyciu ekonomicznym oraz o tym, iż nie jest odtwarzany we właściwej wysokości. (...) Najwięcej jest rurociągów ciepłowniczych w wieku powyżej 20 lat – ponad 58%”. W zakresie sieci wysokoparametrowych stwierdzono, że: „22% sieci przekracza wiek 30 lat, średnia wieku sieci wynosi 20,9 lat, co stwarza istotne zagrożenie wysoką awaryjnością systemu. (...) Coroczna wymiana 4% najstarszych rurociągów spowoduje przekroczenie w dół średniego wieku 20 lat w roku 2010, a w roku 2025 wyniesie on poniżej 13 lat”. W zakresie sieci niskoparametrowych podano, że ich: „średni wiek wynosi 19,5 roku, a 48% przekracza 20 lat. (...) Wymiana 3% rocznie spowoduje powolne obniżanie się średniego wieku tak, że w 2013 wyniesie on 19,1 lat. Coroczna wymiana 4% najstarszych rurociągów będzie skutkować obniżeniem średniego wieku do 17,5 lat w 2013 roku”.

[Dowód: akta kontroli, str. 333-336]

W „Strategii” wymieniono potrzeby modernizacyjne i inwestycyjne Spółki na lata 2008-2013 o łącznej wartości 152.721.296,90 zł, w tym: nakłady na odtworzenie majątku – 108.464.392,97 zł (w kwotach od 17.960.732,16 zł do 18.260.732,16 zł rocznie); nakłady na unowocześnienie majątku – 6.234.643,93 zł (od 1.037.940,65 zł do 1.040.940,65 zł rocznie); nakłady na rozwój miejskiego systemu ciepłowniczego i przyłączanie nowych odbiorców 38.022.260,00 zł (od 2.869.264,17 zł do 11.474.306,67 zł rocznie). Jednocześnie zaznaczono, że powyższe potrzeby inwestycyjne nie obejmują nakładów inwestycyjno-modernizacyjnych na obiekty budowlane, zakup taboru samochodowego, maszyn budowlanych.

oprogramowania i sprzętu komputerowego, biurowego, łączności, bhp oraz dodatkowych środków pieniężnych na instalacje elektryczne i rozwój działalności niekoncesjonowanej.

W ramach planowanych nakładów na odtwarzanie majątku Spółki przyjęto m.in. 10.327.522,82 zł rocznie na modernizację sieci wysokoparametrowej (razem 61.965.136,91 zł); 4.633.209,34 zł rocznie na modernizację zewnętrznych instalacji odbiorczych; 1.200.000 zł rocznie na modernizację węzłów cieplnych; od 1.600.000 zł do 1.900.000 zł rocznie na legalizację ciepłomierzy.

[Dowód: akta kontroli, str. 337-338]

Jako źródła sfinansowania planowanych nakładów inwestycyjnych w „Strategii” zaplanowano: źródła wewnętrzne (m.in. amortyzacja od 14.099.538,66 zł w 2008 r. do 22.809.097,09 zł w 2013; zysk netto – od 1.394.945,50 zł do 1.067.705,89 zł rocznie oraz restrukturyzacja majątku – 7.040.000 zł w 2008 r. i 1.500.000 zł w 2009 r.) oraz zewnętrzne, w tym kredyty inwestycyjne (zadania inwestycyjne) i w rachunku bieżącym (zadania modernizacyjne) oraz pożyczki z Narodowego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (zadania modernizacyjne) w łącznych kwotach: w 2008 r. 5.879.515,84 zł, w 2009 r. 12.041.368,72 zł, w 2010 r. 8.606.556,73 zł, w 2011 r. 5.574.799,49 zł, w 2012 r. 1.269.328,84 zł i 2013 r. 193.134,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 347]

Zgodnie z pismem Zarządu Spółki z dnia 20.05.2008 r. nr NR-021-015/08, skierowanym do Wydziału Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Lublin, udział sieci preizolowanej wynosi w LPEC 31% przy średniej w branży 41%, natomiast dla zewnętrznych instalacji odbiorczych 14,3%, przy średniej w branży 32%, co przekłada się bezpośrednio na awaryjność systemu, która systematycznie wzrasta – liczba awarii wynosiła w latach 2003-2007 odpowiednio 45, 56, 60, 44 i 66. Ponadto, z porównania poziomu nakładów inwestycyjno-modernizacyjnych w większych przedsiębiorstwach ciepłowniczych w kraju w 2006 r. wynika, że wskaźnik inwestowania w LPEC wyniósł 6,1% tj. poniżej średniej w branży, która wynosiła 11%. W piśmie podano także, że: „o obecnym stanie infrastruktury technicznej decydowały w głównej mierze nakłady na modernizację sieci ponoszone w minionych latach. W latach 2001-2007 Spółka poniosła nakłady na modernizację w kwocie łącznej 51.907 tys. zł, podczas gdy wartość amortyzacji w tym okresie wyniosła 99.326,7 tys. zł. (...) Strategia zakłada, że łączne nakłady inwestycyjno-modernizacyjne w latach 2007-2013 wyniosą ponad 158.130 tys. zł, podczas gdy amortyzacja 111.216,4 tys. zł”. W ww. piśmie stwierdzono ponadto, że: „(...) w ostatnich latach odtwarzanie majątku było

realizowane poniżej wartości odpisów amortyzacyjnych, co skutkowało przyzwoleniem na starzenie się infrastruktury ciepłowniczej, a co za tym idzie wzrostem ilości awarii”.

[Dowód: akta kontroli, str. 275-280]

Strukturę wiekową sieci ciepłowniczej Spółki przedstawia poniższe zestawienie (w % na podstawie sprawozdań Zarządu z działalności Spółki):

Wyszczególnienie	2005	2006	2007
do 10 lat	23	20	27
10-20	27	25	18
20-30	36	37	34
powyżej 30 lat	14	18	21

[Dowód: akta kontroli, str. 594]

3.2.3. Kształtowanie się nakładów na inwestycje i modernizacje w latach 2004-2007 przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	2004	2005	2006	2007	2008 (do 30.10.)
Nakłady inwestycyjne	3 368 821,37	2 026 939,83	3 477 267,83	5 314 576,81	2 410 049,93
Nakłady na modernizacje	11 616 164,00	5 392 393,82	6 264 775,67	6 779 459,15	14 771 456,70
Zakup środków trwałych w w.n.p.	1 552 930,17	51 530,96	1 190 973,83	929 442,21	1 143 502,64
RAZEM	16 537 915,54	7 470 864,61	10 933 017,33	13 023 478,17	18 325 009,27

[Dowód: akta kontroli, str. 282-284]

W 2004 r. nakłady na inwestycje i modernizacje stanowiły 104,7% odpisów amortyzacyjnych, w 2005 r. 52,2%, w 2006 r. 79,2% i w 2007 r. 94,4%.

Zgodnie z wyjaśnieniem Głównego Księgowego: „głównym źródłem finansowania zadań inwestycyjno-modernizacyjnych są odpisy amortyzacyjne. (...) W związku z pokrywaniem nakładów na zadania z własnych środków Spółka nie korzystała z zewnętrznych źródeł finansowania. (...) Korzystała z kredytów w rachunku bieżącym jednak to finansowanie wynikało z zapotrzebowania na kapitał obrotowy i służyło finansowaniu działalności bieżącej. Poza odpisami amortyzacyjnymi Zarząd wnioskował o zatrzymanie wypracowanego zysku w Spółce z przeznaczeniem na działalność inwestycyjną. W 2005 r. w Spółce pozostawiono kwotę 100.000 zł, w 2006 r. 2.198.054,03 zł, w 2007 r. 2.000.000 zł. Od 2007 r. proekologiczne zadania modernizacyjne Spółka finansuje w oparciu o preferencyjną pożyczkę udzieloną przez WFOŚiGW. W 2007 r. z tego źródła pozyskano kwotę 500.000 zł, a w 2008 r. 2.535.562 zł. (...) Postępująca dekapitalizacja majątku zmusza do większego zaangażowania w proces posiadanej infrastruktury. Dlatego też w roku 2008 Spółka wykona zdecydowanie większy zakres prac niż w latach poprzednich. Przewiduje się, że nakłady wyniosą ok. 24 mln zł. W latach 2005-2007 praktycznie całość zadań inwestycyjno-modernizacyjnych wykonywanych była siłami własnymi Spółki co wpływało na racjonalizację wydatków i obniżenie kosztów działalności operacyjnej”.

[Dowód: akta kontroli, str. 284]

Długości zmodernizowanych odcinków sieci ciepłowniczej oraz zewnętrznych instalacji odbiorczych kształtowały się następująco: w 2004 r. odpowiednio 4,285 mb i 2,506 mb; w 2005 r. 3,400 mb i 583 mb; w 2006 r. 4,572 mb i 681,5 mb, w 2007 r. 3,165,50 mb i 1,799,5 mb. Prognozowana ilość wykonanych w 2008 r. sieci oraz zewnętrznych instalacji odbiorczych wynosi odpowiednio 4,955 mb i 3,445 mb.

[Dowód: akta kontroli, str. 304-320]

W opracowaniu I.P.E.C p.n. „Wskaźniki nakładów jednostkowych na realizację sieci ciepłowniczych i zewnętrznych instalacji odbiorczych 2008 r.”, zatwierdzonym w dniu 20.05.2008 r. przez Zastępcę Dyrektora ds. Technicznych, podano wskaźniki cenowe nakładów na 1 mb sieci ciepłowniczej w zł/m b w latach 2005-2008 w odniesieniu do średnic Dn od 32 do 700. Ww. opracowanie zostało sporządzone w celu wstępnego, przybliżonego określenia nakładów na realizację odcinków sieci ciepłowniczej oraz zewnętrznych instalacji odbiorczych wykonywanych siłami własnymi w 2008 r. Wskaźniki nakładów (zł/m b) zostały opracowane głównie w oparciu o rozliczenia wykonanych sieci, przyłączy i zewnętrznych instalacji odbiorczych, ujętych w planie inwestycji, modernizacji i remontów w 2007 r. Przy określaniu wartości wskaźników uwzględniono również koszt usług obcych, które występowały w poszczególnych zadaniach. Zgodnie z treścią opracowania ze względu na znaczne różnice w rzeczywistych kosztach realizacji 1 mb sieci i przyłączy ciepłowniczych o tych samych średnicach, które zrealizowano w 2007 r. (niejednokrotnie ponad 100%) przedstawione wskaźniki należy traktować wyłącznie jako orientacyjne. Zgodnie z opracowaniem wskaźnik cenowy nakładów na 1 mb sieci w 2008 r. w porównaniu do 2005 r. był wyższy średnio o 35,31%, przy czym największy wzrost (o 74,57%) wystąpił w przypadku sieci Dn 150, natomiast najmniejszy (o 13,86%) w przypadku sieci Dn 500.

[Dowód: akta kontroli, str. 321-325]

Wyjaśniając przyczyny dokonywania nakładów inwestycyjno-modernizacyjnych w kwotach niższych aniżeli odpisy amortyzacyjne i niższych niż założone w „Planie rozwoju na lata 2005-2009” Prezes Zarządu ~~Spółki~~ podał: „w 2004 r. na działalność modernizacyjno-inwestycyjną poniesiono wydatki w kwocie 16.537.915,54 zł (...). Znaczący poziom wydatków przekraczający poziom odpisów amortyzacyjnych przy jednoczesnym wzroście kosztów funkcjonowania Spółki (...) spowodował zachwianie płynnością finansową. (...) Przy konstruowaniu założeń do planu finansowego na 2005 r. skoncentrowano się na zrównoważeniu wpływów i wydatków oraz ograniczeniu kosztów w celu osiągnięcia równowagi finansowej i uzyskaniu dużo lepszego wyniku finansowego niż w 2004 r. (...) Określono na 3,5 mln zł maksymalny poziom środków jaki może zostać wydatkowany na

działalność modernizacyjno-inwestycyjno-remontową. (...) Poprawa sytuacji ekonomiczno-finansowej w 2005 r. oraz kontynuacja tej tendencji w 2006 r. pozwoliły systematycznie zwiększać nakłady. (...) Należy zaznaczyć, iż na koniec 2005 r. zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek wykazane w bilansie wyniosły 10.493.644,57 zł a na koniec 2006 r. pozycja ta wykazywała 0,00 zł. (...) Zmiany w Spółce oraz konflikt, który powstał w 2004 r. uniemożliwiał realizację założeń zawartych w opracowanym dokumencie pt. „Plan rozwoju ...”. Zarząd podejmował kroki w celu ustabilizowania sytuacji wewnętrznej Spółki zarówno na polu finansowym jak i społecznym”.

[Dowód: akta kontroli, str. 235-236]

Poprzedni Prezes Zarządu ██████████ zeznał: „Spółka musiała poruszać się w granicach możliwości finansowania inwestycji. Rok 2004 został zakończony stratą. Jednak to pozwoliło unowocześnić majątek i korzystnie zbudować taryfę dla ciepła. (...) Następnie gdy sytuacja finansowa na to pozwalała zwiększaliśmy nakłady na inwestycje i modernizacje”.

[Dowód: akta kontroli, str. 366-367]

W zakresie korzystania przez Spółkę z obcych źródeł finansowania działalności inwestycyjno-modernizacyjnej Prezes Zarządu ██████████ wyjaśnił: „Spółka posiadała i posiada zawarte umowy na kredyt w rachunku bieżącym, który jest wykorzystywany do finansowania bieżącej działalności. Od 2007 r. proekologiczne zadania modernizacyjne Spółka finansuje w oparciu o preferencyjną pożyczkę udzieloną przez WFOŚiGW. W 2007 r. z tego źródła pozyskano pożyczkę na kwotę 500.000 zł, a w 2008 r. na kwotę 2.535.562 zł. Oprocentowanie powyższej pożyczki jest bardzo korzystne dla Spółki (0,7 stopy redyskonta weksli nie mniej niż 4% w skali roku), istotnym jest również możliwość uzyskania umorzenia do 15% kapitału pożyczki. Spółka nie korzystała w latach poprzednich z zewnętrznych źródeł finansowania działalności modernizacyjno-inwestycyjnej co było wynikiem złożonej sytuacji w Spółce w latach poprzednich zarówno w sferze finansowej jak i społecznej”.

[Dowód: akta kontroli, str. 235-236]

Ponadto, ██████████ zeznał: „(...) zgłaszane były do właściciela potrzeby finansowe na modernizacje i inwestycje. Ewentualne zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego spotykało się natomiast z oporem organów nadzorczych, których zgoda była wymagana do zaciągnięcia takiego zobowiązania. Moim zdaniem poziom zadłużenia Spółki w tym okresie pozwalał na zaciąganie zobowiązań na cele inwestycyjne”.

[Dowód: akta kontroli, str. 366-367]

15

87

3.3.1. Kształtowanie się przychodów i kosztów działalności oraz wyniku finansowego Spółki w latach 2004-2007 przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	2004	2005	2006	2007
A. Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	175 683 405,41	167 607 760,25	170 248 984,13	174 519 574,13
Przychody netto ze sprzedaży produktów	42 550 422,43	47 007 826,71	47 146 975,00	46 898 493,81
Zmiana stanu produktów	100 500,01	-16 155,53	25 074,54	-64 588,77
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby	13 299 601,99	7 520 412,57	9 956 554,84	11 860 416,30
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	119 732 880,98	113 095 676,50	113 120 379,75	115 825 252,79
B. Koszty działalności operacyjnej	181 570 778,16	167 469 418,29	167 955 382,78	170 856 610,39
Amortyzacja	15 800 541,57	14 315 075,39	13 806 922,14	13 800 001,23
Zużycie materiałów i energii	12 777 123,54	8 437 279,01	9 551 834,17	10 551 760,14
Usługi obce	2 152 501,34	2 047 404,12	1 998 734,57	1 629 766,52
Podatki i opłaty	4 819 357,72	4 985 126,00	5 085 074,92	5 157 026,43
Wynagrodzenia	19 920 202,47	18 777 780,19	18 481 865,45	18 234 276,89
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	5 739 621,24	5 336 732,97	5 320 578,54	5 187 725,71
Pozostałe koszty rodzajowe	628 549,30	474 344,11	589 993,24	470 800,68
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	119 732 880,98	113 095 676,50	113 120 379,75	115 825 252,79
C. Zysk (strata) ze sprzedaży (1-2)	-5 887 372,75	138 341,96	2 293 601,35	3 662 963,74
D. Pozostałe przychody operacyjne	1 039 295,78	925 778,37	1 302 035,53	940 277,14
E. Pozostałe koszty operacyjne	610 135,63	583 075,17	709 489,71	75 906,79
F. Zysk na działalności operacyjnej (3+4-5)	-5 458 212,60	481 045,16	2 886 147,17	4 527 334,09
G. Przychody finansowe	464 962,63	284 943,31	326 501,13	349 551,07
H. Koszty finansowe	470 816,20	614 815,86	254 757,27	73 663,81
I. Zysk z działalności gospodarczej (6+7-8)	-5 464 066,17	151 172,61	2 957 891,03	4 803 221,35
J. Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,00	0,00	0,00	0,00
K. Zysk (strata) brutto (9+10-11)	-5 464 066,17	151 172,61	2 957 891,03	4 803 221,35
L. Podatek dochodowy	0,00	0,00	539 837,00	1 946 312,00
M. Obowiązkowe obciążenie zysku	0,00	0,00	0,00	0,00
N. Zysk netto	-5 464 066,17	151 172,61	2 418 054,03	2 856 909,35

[Dowód: akta kontroli, str. 286, 298]

W latach 2005-2007 wynik finansowy netto Spółki wzrósł ze 151.172,61 zł w 2005 r. do 2.856.909,35 zł w 2007 r., tj. o 1.889,8%. W 2004 r. Spółka poniosła stratę w wysokości 5.464.066,17 zł.

Na poprawę wyniku finansowego netto w 2005 r. w stosunku do 2004 r. wpłynęło w szczególności zmniejszenie się przychodów z działalności operacyjnej o 8.075.645,16 zł przy zmniejszeniu kosztów tej działalności o 14.101.359,87 zł. Wpłynęły na to m.in. następujące czynniki:

- zmniejszenie się wartości amortyzacji o 1.485.466,18 zł wynikające m.in. ze zmiany zasad amortyzacji ciepłomierzy nowowprowadzanych na stan majątkowy oraz ograniczenie odpisów w związku ze zminimalizowaniem w 2005 r. modernizacji i inwestycji w majątek Spółki;
- zmniejszenie wynagrodzeń o 1.142.422,28 zł wynikające z redukcji zatrudnienia;

- zmniejszenie zużycia materiałów i energii o 4.339.844,53 zł wynikające głównie z ograniczenia prac modernizacyjno-inwestycyjnych.

Na poprawę wyniku finansowego w 2005 r. wpłynęły ponadto m.in. zmniejszenie kosztów zakupu ciepła; przyjęcie nowej taryfy dla ciepła, zakładającej średni wzrost stawek za usługi przesyłowe na poziomie 7,3%.

[Dowód: akta kontroli, str. 300-302, 230-232]

Pismem z dnia 27.06.2005 r. NI-072-19/05 Główny Księgowy wystąpił do Zarządu z wnioskiem o zastosowanie w odniesieniu do układów pomiarowo-rozliczeniowych liniowej metody amortyzacji (zamiast jednorazowych odpisów) przy zastosowaniu stawek zgodnych z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych (obecnie 20%). W ww. piśmie podano: „(...) planuje się wydatkować ponad 1 mln zł na ciepłomierze, większość z tych układów nie przekroczy kwoty 3.500 zł przy zastosowaniu zasad uproszczonych otrzymamy jednorazowy, niekorzystny wzrost kosztów”. Powyższą zmianę wprowadzono od 01.01.2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 281]

Wg „Strategii rozwoju LPEC sp. z o.o. na lata 2008-2013”: „Wielkość zrealizowanych zadań (duże koszty materiałów) oraz większa niż planowano wartość remontów w połączeniu z niekorzystnymi warunkami pogodowymi spowodowała powstanie straty finansowej [w 2004 r.] oraz znaczne obniżenie płynności finansowej. Taki stan rzutował na rok następny plan w roku 2005 r. to 8.500.000 zł, zrealizowano 8.345.752 zł. Dzięki zmniejszeniu kosztów, poprzez zminimalizowanie planów IMR, nastąpiła poprawa sytuacji finansowej, zarówno jeśli chodzi o wynik finansowy jak i płynność. Dzięki temu plany IMR mogły rozszerzyć zakres i wartość zadań planowanych na rok 2006 do 12.712.800 zł – zrealizowano 12.016.527 zł, bez korzystania z kredytów na ten cel”.

[Dowód: akta kontroli, str. 341]

Na poprawę wyniku finansowego netto w 2006 r. w stosunku do 2005 r. wpłynął w szczególności wzrost przychodów z działalności operacyjnej o 2.641.223,88 zł przy jednoczesnym wzroście kosztów tej działalności o 485.964,49 zł. Przychody 2006 r. wzrosły z uwagi na wzrost o 2.436.142,27 zł w stosunku do 2005 r. (tj. o 32,4%) pozycji przychodów „koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby” obejmującej wykonane we własnym zakresie roboty związane z budową sieci i węzłów ciepłowniczych. Pozycja ta wzrosła następnie w 2007 r. w stosunku do 2006 r. o 1.903.861,50 zł, tj. o 19,1%.

[Dowód: akta kontroli, str. 231]

3.3.2. Koszty zarządu w okresie 2005-2008 wynosiły odpowiednio: 1.078.956,53 zł; 1.278.682,99 zł; 1.156.108,05 zł i 894.738,69 zł (do 11.12.2008 r.). W ramach kosztów

25

zarządu pozycje o najwyższych wartościach kosztów stanowiły usługi obce i wynagrodzenia. Koszty usług obcych wynosiły odpowiednio 124.017,77 zł; 190.008,68 zł; 147.172,21 zł; 147.890,27 zł, natomiast koszty wynagrodzeń i pochodnych odpowiednio: 895.719,29 zł; 929.020,30 zł; 877.729,54 zł; 644.988,86 zł. Ponadto, w ramach kosztów zarządu zaewidencjonowano w 2007 i 2008 r. koszty reprezentacji i reklamy w wysokości odpowiednio 20.311,41 zł i 27.131,93 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 326]

3.3.3. Dane w zakresie przepływów pieniężnych w zakresie poszczególnych rodzajów działalności w okresie 2004-2007 przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	2004	2005	2006	2007
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
I. Zysk (strata) netto	-5 464 066,17	151 172,61	2 418 054,03	2 856 909,35
II. Korekty razem	22 862 458,43	3 203 144,67	18 066 452,64	12 785 684,21
III. Przepływy śr. pieniężnych z działalności operacyjnej (I+II)	17 398 392,26	3 354 317,28	20 484 506,67	15 642 593,56
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
I. Wpływy	11 100,64	5 438,29	54 765,60	8 815,28
II. Wydatki	-16 460 819,37	-7 507 636,97	9 579 839,70	-12 983 857,74
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	-16 449 718,73	-7 502 198,68	-9 525 074,10	-12 975 042,46
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej				
I. Wpływy	0,00	4 951 022,93	0,00	805 404,63
II. Wydatki	-1 052 125,96	-372 488,22	10 637 254,91	-253 785,35
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	-1 052 125,96	4 578 534,71	-10 637 254,91	551 619,28
D. Przepływy pieniężne netto, razem (A.III.+/-B.III.+/-C.III.)	-103 452,43	430 653,31	322 177,66	3 219 170,38
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych	-103 452,43	430 653,31	322 177,66	3 219 170,38
F. Środki pieniężne na początek okresu	241 892,53	138 440,10	569 093,41	891 271,07
G. Środki pieniężne na koniec okresu (F+/-D)	138 440,10	569 093,41	891 271,07	4 110 441,45

[Dowód: akta kontroli, str. 287, 299]

3.4. Uchwałą nr 28/07 z dnia 26.07.2007 r. Rada Nadzorcza zatwierdziła zasady korzystania i rozliczania użytkownika samochodu służbowego przez Prezesa. Wykorzystanie samochodu służbowego przez Prezesa w sprawach związanych z realizacją zadań służbowych obejmowało wykorzystanie w godzinach pracy, a także poza godzinami pracy, w tym dojazdy z domu do pracy i z pracy do domu. Dopuszczono używanie samochodu służbowego przez Prezesa do celów prywatnych. Określono, że: wykorzystanie do celów prywatnych wymaga odnotowania w dokumentacji, koszty związane z użytkowaniem samochodu służbowego do celów służbowych zaliczane są do kosztów zarządu, koszty związane z użytkowaniem do celów prywatnych rozliczane są według stawek wynajmu obowiązujących w Spółce. W przypadku ewentualnego wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych Oddział Transportu powoduje wystawienie faktury obciążającej Prezesa.

[Dowód: akta kontroli str. 214 - 215]

4. Udzielanie zamówień

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) (dalej „Pzp”) Spółka była zobowiązana do stosowania przepisów ww. ustawy w odniesieniu do zamówień publicznych bezpośrednio związanych z tworzeniem sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją, przesyłaniem lub dystrybucją ciepła (art. 132 ust. 1 pkt 3 Pzp), jeżeli wartość udzielanego zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy.

Zamówienia sektorowe udzielane przez Spółkę w okresie 2005-2008 dotyczyły zakupu rur i elementów preizolowanych. W latach 2005-2008 (do 30.10.2008 r.) Spółka zawarła umowy na dostawę tych materiałów o następujących wartościach: w 2005 r. na łączną kwotę 1.900.623,60 zł netto; w 2006 r. na kwotę 1.951.585,89 zł netto; w 2007 r. na kwotę 2.531.067,10 zł netto; w 2008 r. (do 25.11.2008 r.) na kwotę 2.193.129,13 zł netto.

[Dowód: akta kontroli, str. 570-591]

4.1. Kontroli poddano następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu:

- TL 3-3071-02/06 - dostawa nowych elementów z rur stalowych preizolowanych do budowy zewnętrznych rurociągów ciepłowniczych dla potrzeb LPEC sp. z o.o. – II transza (data wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego 02.03.2006 r.),
- TL 3-3071-03/06 - dostawa nowych elementów z rur stalowych preizolowanych oraz z rur z tworzyw sztucznych do budowy zewnętrznych rurociągów ciepłowniczych dla potrzeb LPEC sp. z o.o. – III transza, z podziałem na 13 zadań (data wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego 16.05.2006 r.),
- TL-3071-01/08 - dostawa w roku 2008 nowych zespołów rurowych i kształtek preizolowanych z rur stalowych czarnych w izolacji cieplnej z poliuretanu i płaszczy osłonowym z polietylenu z podziałem na 4 zadania (03.01.2008 r. data wszczęcia postępowania w trybie przetargu ograniczonego, w wyniku którego zostanie zawarta umowa ramowa).

W wyniku kontroli ww. zamówień ustalono, że:

- a) osoby wykonujące czynności w postępowaniach o zamówienie publiczne złożyły oświadczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp;
- b) specyfikacje istotnych warunków zamówienia (SIWZ) spełniały wymogi art. 36 Pzp. Stosowano następujące kryteria oceny ofert: cena, termin dostawy elementów nietypowych, okres gwarancji (zamówienie nr TL 3-3071-02/06) oraz dodatkowo jakość muf

połączeniowych (zamówienie nr TL 3-3071-03/06); cena ofertowa (zamówienie nr TL-3071-01/08);

c) dopełniono obowiązku publikowania ogłoszeń o wszczęciu postępowania, zgodnie z postanowieniami art. 40, 41 i 48 Pzp;

e) zakres żądanych od wykonawców dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, nie wykraczał poza wskazany w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605) oraz w poprzedzającym je rozporządzeniu z 07.04.2004 r. (Dz. U. nr 71, poz. 645);

f) dopełniono obowiązku przekazania i publikowania wymaganych zawiadomień o wyborze oferty i ogłoszeń o udzieleniu zamówienia.

[Dowód: akta kontroli, str. 556-563]

W przypadku zamówienia nr TL 3-3071-02/06 do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty. Oferent Wamaco sp. z o.o. został wykluczony z udziału w postępowaniu ze względu na niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, które zostały wskazane w SIWZ, tj. nie złożył wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat minimum 5 dostaw o podobnym zakresie ilościowym i cenowym oraz nie załączył informacji dodatkowych do sprawozdań finansowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 427, 433, 557]

Oferta ZPU Międzyrzecz sp. z o.o. również nie zawierała informacji dodatkowych do sprawozdań finansowych. Ww. oferent nie był wzywany do uzupełnienia brakujących dokumentów i w dniu 29.05.2006 r. Spółka zawarła z nim umowę nr TL/63/06, której przedmiotem były dostawy o wartości 641.265,18 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli, str. 411]

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp (w brzmieniu obowiązującym w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne) zamawiający wzywa wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, do uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie, jeżeli ich nieuzupełnienie skutkowałoby unieważnieniem postępowania.

~~_____~~ – Kierownik Działu Logistyki LPEC i Przewodniczący Komisji Przetargowej w wyjaśnieniu dotyczącym braku w ofertach informacji dodatkowych do sprawozdań finansowych przedłożył opinię ~~_____~~ biegłej, która została

[Handwritten signature]

powołana decyzją Zarządu do prac specjalnych w postępowaniu. Wg ww. opinii: „(...) LPEC nie mógł żądać od wykonawców (...) uzupełnienia dokumentów (...), gdyż nie było zagrożenia unieważnienia postępowania. (...) Wamaco nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (...) i (...) zasadnie został wykluczony z postępowania. (...) ZPU Międzyrzecz i Wamaco załączyli do oferty bilans i rachunek zysków i strat za 3 lata. Dokumenty te potwierdzały, że wykonawcy spełniają postawiony w SIWZ warunek udziału w postępowaniu tj. znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, a zatem nie było podstaw do ich wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp (...) i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

[Dowód: akta kontroli, str. 523-530]

W przypadku zamówienia nr TL 3-3071-03/06:

- do upływu terminu składania ofert wpłynęło 5 ofert. Oferta złożona przez ZPU Międzyrzecz sp. z o.o. zawierała zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu we wpłatach składek ubezpieczeniowych z dnia 06.03.2006 r., tj. wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert, podczas gdy zapisy SIWZ wymagały załączenia takiego zaświadczenia wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert, który wyznaczono na 07.07.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 475-476, 486-489, 557-559]

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

Wg ww. opinii [REDACTED] – biegłej, która została powołana do prac specjalnych w postępowaniu: „(...) w toku oceny ofert – mimo kilkusobowego składu Komisji Przetargowej i badania ofert przez innych wykonawców – nikt nie zauważył, że zaświadczenie to jest już nieaktualne. Jest to istotnie omyłka w ocenie oferty, która może wystąpić i występuje w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Biorąc pod uwagę cel i zasady prowadzonego postępowania, omyłka ta nie spowodowała jednak negatywnych skutków ani dla wykonawców, ani dla zamawiającego. (...) Naruszenie to nie było rażące, a Zamawiający w sposób jednakowy, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji traktował wszystkich wykonawców i nie naruszył zasady postępowania wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. (...) Zważywszy na to, że została wybrana oferta najkorzystniejsza (...) i cel postępowania został osiągnięty można przyjąć, że niezauważenie nieaktualnej daty na zaświadczeniu ZUS nie miało decydującego wpływu na ten wynik”.

[Dowód: akta kontroli, str. 523-530]

- oferta złożona przez Konsorcjum Firm Energoresurs-Polska sp. z o.o. i Korporacji „Energoresurs-Inwest” z Ukrainy nie zawierała bilansów i rachunków zysków i strat Korporacji. Przedłożono natomiast zestawienie danych z bilansów i rachunków zysków i strat podpisane przez pełnomocnika Konsorcjum, który stosownie do treści pełnomocnictwa udzielonego przez Korporację upoważniony był do jej reprezentowania w postępowaniu przetargowym, w tym do: złożenia wspólnej oferty ze spółką Energoresurs-Polska; składania protestów i odwołań; składania w imieniu Korporacji wszelkich innych oświadczeń woli związanych z przetargiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 478-480]

Wg pkt 1.4.1. części IX SIWZ w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, każdy z Wykonawców powinien przedłożyć wraz z ofertą bilans oraz rachunek zysków i strat, a jeżeli dokumenty te podlegają badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również opinię o badanym bilansie i rachunku zysków i strat albo w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do ich sporządzania, innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności – za ostatnie 3 lata obrotowe.

[Dowód: akta kontroli, str. 486-489]

Oferta ZPU Międzyrzecz została wybrana jako najkorzystniejsza w odniesieniu do zadań 6, 7, 8 i 9. Umowa dostawy o wartości 422.114,72 zł netto nr TL/80/06 została zawarta z tą firmą w dniu 20.08.2006 r. Oferta Konsorcjum została wybrana jako najkorzystniejsza w odniesieniu do zadań 2-5 i 10-12, natomiast umowa dostawy o wartości 80.416,48 zł netto nr TL/81/06 została zawarta w dniu 03.08.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 440-444, 451-454]

Wg ww. opinii [REDACTED] – biegłej, która została powołana do prac specjalnych w postępowaniu: „(...) w ofercie (...) są dokumenty określające obroty, zysk oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż 3 ostatnie lata obrotowe dot. Energoresurs-Invest we Lwowie. Na terenie Ukrainy zasady prowadzenia rachunkowości są odmienne niż w Polsce, w szczególności nie prowadzi się rachunkowości wg wzorów dokumentów wynikających z polskiej ustawy o rachunkowości. Zagadnienie to było przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Przetargowej (...). Podpisanie ww. dokumentów przez pełnomocnika firmy Energoresurs-Invest we Lwowie jest prawnie dopuszczalne, albowiem z treści pełnomocnictwa (...) wyraźnie wynika, że pełnomocnik jest uprawniony również – poza złożeniem oferty, jej podpisaniem i reprezentowaniem konsorcjanta – do składania oświadczeń woli w imieniu Energoresurs-Invest we Lwowie”.

[Dowód: akta kontroli, str. 523-530]

Handwritten signature and initials in the bottom right corner.

Zgodnie art. 4 ust. 4.7. umowy założycielskiej o utworzeniu i działalności Korporacji „Energoresurs-Inwest” z Ukrainy, załączonej do oferty (przetłumaczonej na język polski przez tłumacza przysięgłego) Korporacja ewidencjonuje wyniki działalności, prowadzi księgowość, ewidencję operacyjną i statystyczną. Ponadto, stosownie do ust. 4.10. finansowe sprawozdanie roczne oraz bilans Korporacji sporządzają Prezydent i główny księgowy oraz po załączeniu opinii komisji Rewizyjnej przekazują je do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie Założycieli.

[Dowód: akta kontroli, str. 481-485]

4.2. Po przeprowadzeniu postępowania (TL-3071-01/08) o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego Spółka w dniu 04.03.2008 r. zawarła umowy ramowe z 3 wykonawcami, tj. Prim SA, ZPU Międzyrzecz sp. z o.o. i Konsorcjum Firm Energoresurs-Polska sp. z o.o. i Korporacja „Energoresurs-Inwest” z Ukrainy (art. 100 ust. 3 pkt 2 Pzp). Postanowienia umów ramowych były zgodne ze wzorem umowy ramowej stanowiącym załącznik do SIWZ. Celem ww. umów było określenie warunków udzielania i realizacji zamówień na dostawę w 2008 r. nowych zespołów rurowych i kształtek preizolowanych z rur stalowych czarnych w izolacji cieplnej z podziałem na 4 zadania. Zgodnie z postanowieniami tych umów zamawiający może udzielać wykonawcy zamówień w okresie 10 miesięcy od daty zawarcia umowy, w zależności od danego zadania na łączne kwoty netto nie przekraczające: 1.800.000 zł dla zadania nr 1, 4.200.000 zł dla zadania nr 2, 1.400.000 zł dla zadania nr 3 i 300.000 zł dla zadania nr 4. Zamówienia udzielane będą w trybie negocjacji bez ogłoszenia przy zachowaniu przepisów Pzp, przy zastosowaniu kryterium ceny. Stosownie do umowy ceny jednostkowe netto i brutto towarów oferowanych przez wykonawcę w postępowaniach organizowanych na jej podstawie nie mogą być wyższe od cen jednostkowych netto i brutto określonych w załącznikach do umowy.

[Dowód: akta kontroli, str. 491-499]

Kontroli poddano 3 postępowania przeprowadzone w trybie negocjacji bez ogłoszenia w wykonaniu zawartych w dniu 04.03.2008 r. ww. umów ramowych. W wyniku kontroli ustalono, że:

- wszystkie oferty były zgodne z SIWZ, które z kolei odpowiadały art. 36 Pzp,
- w każdym przypadku zaproszenie do składania ofert zostało skierowane do wszystkich wykonawców, z którymi Spółka zawarła umowy ramowe, stosownie do art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- w każdym przypadku najkorzystniejsza oferta została wybrana z uwzględnieniem kryteriów określonych w SIWZ,

- w każdym przypadku wykonawcy zostali powiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty, natomiast umowy zostały zawarte nie wcześniej niż 7 dni od daty powiadomienia wykonawców tj. stosownie do art. 92 ust. 1 i art. 94 ust. 1 Pzp;
- w każdym przypadku umowy dostawy zostały zawarte na warunkach zgodnych ze złożonymi ofertami, natomiast ceny materiałów nie były wyższe aniżeli ustalone w umowach ramowych tj. zgodnie z art. 101 ust. 3 Pzp.

[Dowód: akta kontroli, str. 561-562]

4.3. W wyniku przeprowadzenia postępowania TL 3-3071-02/06 w dniu 29.05.2006 r. Spółka zawarła umowę nr TL/63/06 z ZPU Międzyrzecz na dostawę elementów z rur stalowych preizolowanych do budowy zewnętrznych rurociągów ciepłowniczych dla potrzeb LPEC - II transza dot. 11 zadań. Łączna wartość dostaw wg umowy wynosiła 641.265,18 zł brutto. Wg § 7 ust. 4 strony przewidziały możliwość dokonania zamówień uzupełniających, elementów dodatkowych polegających na rozszerzeniu dostawy do 20% wartości umowy. Zgodnie z § 5 ust. 1 wykonawca dostarczy przedmiot umowy po wcześniejszym pisemnym zamówieniu częściowym złożonym przez Spółkę, natomiast wg ust. 2 zamówienie częściowe będzie wysyłane nie później niż 14 dni przed datą dostawy. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b) w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy strony mogą naliczyć kary umowne w wysokości 0,5% wartości danego zamówienia częściowego za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie elementów w stosunku do terminu określonego w zamówieniu częściowym przez Zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli, str. 411-416]

Wykonawca umowy w toku jej realizacji wystawił w okresie 12.06.2006 r. 30.11.2006 r. 105 faktur VAT na łączną kwotę 533.203,24 zł netto (650.507,95 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli, str. 557]

Dnia 26.10.2006 r. Spółka wystawiła notę księgową nr 1/10/2006, zgodnie z którą obciążyła ZPU Międzyrzecz kwotą 28.274,86 zł z tytułu naliczonych kar umownych za nieterminową dostawę elementów preizolowanych (umowy TL/39/06 i TL/63/06). W odniesieniu do umowy TL/63/06 kary umowne wynosiły 17.663,77 zł (opóźnienia od 4 do 19 dni dla 4 zadań), natomiast w odniesieniu do umowy TL/39/06 10.621,09 zł (opóźnienia od 6 do 18 dni w przypadku 6 zadań). W dniu 10.11.2006 r. do Spółki wpłynęło pismo z 08.11.2006 r. nr D/P/14335/2006, w którym ZPU Międzyrzecz w odpowiedzi na notę księgową stwierdził m.in., że: „większość wymienionych przez Państwo zamówień zostało dostarczone w 80-90% w terminie umownym, natomiast niektóre drobne elementy zostały

dostarczone z opóźnieniem. (...) W związku z powyższym, oraz ze względu na dobrą, wieloletnią współpracę zwracamy się do Państwa z prośbą o anulowanie powyższej noty”.

[Dowód: akta kontroli, str. 417-422]

W dniu 20.11.2006 r. Dział Logistyki zwrócił się z wnioskiem do Zarządu o odstąpienie od naliczania kar umownych w celu zachowania dalszej współpracy z ww. dostawcą. Zarząd wyraził zgodę na odstąpienie od egzekwowania kar w dniu 29.11.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 422]

4.4. W wyniku postępowania na dostawę nowych elementów z rur stalowych preizolowanych III transza, z podziałem na 13 zadań (TL 3-3071-03/06) Spółka zawarła następujące umowy dostawy:

- umowa z dnia 10.08.2006 r. z ZPU Międzyrzecz (nr TL/80/06) na zadania 6, 7, 8 i 9 na kwotę 422.114,72 zł netto (514.979,99 zł brutto);
- umowa z dnia 03.08.2006 r. z Prim SA (nr TL/79/06) na zadanie 1 na kwotę 3.946,00 zł netto (4.814,12 zł brutto);
- umowa z dnia 03.08.2006 r. z Konsorcjum (nr TL/81/06) na kwotę 80.416,48 zł netto (98.108,11 zł brutto), która zawierała adnotację „podpisuję z wyjątkiem zadań 3, 11, 12”. W związku z uchyleniem się wykonawcy od podpisania umowy dot. ww. zadań Spółka zatrzymała wadium w wysokości 3.660 zł przewidziane w SIWZ w odniesieniu do tych zadań.

Postanowienia dotyczące kar umownych w ww. umowach (§ 9 ust. 1 pkt 1 lit. b) były identyczne jak w ww. umowie TL/63/06.

[Dowód: akta kontroli, str. 435-456]

Dostawy w ramach umowy TL/80/06 w odniesieniu do zadania „Mełgiewska” o wartości 293.390,80 zł netto (98,9% wartości dostaw dla tego zadania) zostały zrealizowane z opóźnieniem od 4 do 21 dni od daty wyznaczonej przez Spółkę w zamówieniu przekazanym dostawcy.

[Dowód: akta kontroli, str. 531]

Przyjmując 21-dniowe opóźnienie w realizacji dostaw „głównych” oraz wartość zamówienia częściowego w wys. 293.390,80 zł kara umowna za nieterminową dostawę zgodnie z postanowieniami umowy wynosiłaby 30.806 zł.

~~XXXXXXXXXX~~ wyjaśnił: „kar umownych (...) nie naliczono analogicznie do decyzji Zarządu Spółki z dnia 29.11.2006 r. na odstąpienie od egzekwowania kar umownych, która to decyzja podjęta została ze względów rynkowych, tj. ewentualnych problemów z dostawcami rur w przyszłości (...)”. Ponadto, ww. wyjaśnił, że: „dostawa główna to dostawa

materialów zgodna z umową ale niekoniecznie kompletna, ponieważ w umowie najczęściej występują elementy domiarowe, których rzeczywista wielkość jest możliwa do określenia dopiero po zrealizowaniu danego fragmentu sieci, w związku z czym część dostawy głównej może być realizowana w okresach późniejszych. Ponadto w zależności od organizacji prac przez wykonawcę budowy, dostawa główna może być rozłożona na raty przez kierownika budowy po telefonicznym uzgodnieniu, np. w przypadku gdy na placu budowy brak jest miejsca na składowanie rur”.

[Dowód: akta kontroli, str. 265-267]

4.5. W wyniku przeprowadzonych 3 postępowań w trybie negocjacji bez ogłoszenia w ramach zawartych umów ramowych Spółka zawarła następujące umowy dostaw:

a) umowa z dnia 09.06.2008 r. z ZPU Międzyrzecz (nr TI./94/08) na kwotę 186.808,06 zł netto. Zgodnie z § 4 umowy termin dostawy upływał 12.06.2008 r. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b) umowy wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,5% wartości przedmiotu umowy określonej w § 7 (tj. 227.905,83 zł brutto) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie w stosunku do terminu określonego w zamówieniu.

[Dowód: akta kontroli, str. 511-515]

Wykonawca dostarczył przedmiot umowy w okresie od 03.07.2008 r. do 06.08.2008 r. tj. dostawy o wartości 75.292,38 zł netto (91.856,70 zł brutto) zrealizowano w dniu 03.07.2008 r. (21 dni opóźnienia w stosunku do terminu wynikającego z umowy); o wartości 62.559,36 zł netto w dniu 04.07.2008 r. (22 dni opóźnienia); o wartości 49.576,66 zł netto w dniu 07.07.2008 r. (25 dni opóźnienia). Dostawa uzupełniająca o wartości 1.325,46 zł netto została zrealizowana w dniu 06.08.2008 r. (55 dni po terminie wynikającym z umowy).

[Dowód: akta kontroli, str. 531]

Spółka nie naliczała kar umownych z tytułu nieterminowych dostaw. Przyjmując 25 dni zwłoki w dostawie materiałów (bez dostawy uzupełniającej) w stosunku do terminu umownego kara umowna wynosiłaby 28.488,23 zł (227.905,83 zł x 25 dni x 0,005).

Kierownik Działu Logistyki wyjaśnił: „kar umownych (...) w odniesieniu do zadania Balladyny nie naliczono ze względu na wprowadzenie korekty terminu wykonania zadania i przyjęcie do realizacji innych prac oraz związany z tym brak mocy przerobowej”.

[Dowód: akta kontroli, str. 265-267]

b) umowa z dnia 09.07.2008 r. z ZPU Międzyrzecz (nr TI./121/08) na kwotę 133.233,82 zł netto oraz umowa z dnia 09.07.2008 r. z ZPU Międzyrzecz (nr TI./122/08) na kwotę 389.842,42 zł netto. Zgodnie z postanowieniami ww. umów wykonawca dostarczy przedmiot

umowy po otrzymaniu pisemnego zamówienia na całą lub częściową dostawę w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od daty złożenia zamówienia (§ 4 ust. 1, 2).

[Dowód: akta kontroli, str. 500-510]

W odniesieniu do umowy nr TL/121/08 Spółka złożyła 2 zamówienia wyznaczając terminy dostaw na 08.08.2008 r. i 18.08.2008 r., natomiast dostawy były realizowane w okresie od 05.08.2008 r. do 20.08.2008 r. W odniesieniu do umowy nr TL/122/08 Spółka złożyła 2 zamówienia wyznaczając terminy dostaw na 17.07.2008 r. i 13.08.2008 r., natomiast dostawy były realizowane w okresie od 14.07.2008 r. do 12.08.2008 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 532]

e) umowa z dnia 25.08.2008 r. z Prim SA (nr TL/140/08) na kwotę 89.268 zł netto. Zgodnie z § 4 wykonawca dostarczy przedmiot umowy do dnia 29.08.2008 r. Umowa zawierała identyczne postanowienia odnośnie kar umownych jak ww. umowa nr nr TL/94/08.

[Dowód: akta kontroli, str. 516-520]

Dostawy wynikające z ww. umowy zostały zrealizowane w dniu 29.08.2008 r. (o wartości 77.218 zł) i w dniu 09.09.2008 r. (o wartości 12.050 zł) tj. zostały zakończone z 11-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie.

[Dowód: akta kontroli, str. 531]

~~St. 265-267~~ wyjaśnił: „kar umownych z tytułu nieterminowych dostaw (...) w odniesieniu do zadania Ceramiczna nie naliczano, ponieważ dostawa zasadnicza odbyła się w terminie zgodnym z umową a dostawa końcowa była jedynie uzupełnieniem całości i realizacja zadania po wprowadzonych w trakcie wykonywania prac zmianach projektowych odbyła się bez zakłóceń”.

[Dowód: akta kontroli, str. 265-267]

4.6. W dniu 13.04.2005 r. Spółka zawarła z Siemens sp. z o.o. umowę nr NPZ/42/05, której przedmiotem była dostawa ultradźwiękowych liczników ciepła w terminie do 13.05.2005 r. Wartość umowy wynosiła 200.675,36 zł brutto. Zgodnie z § 10 ust. 1 lit. b) umowy w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, wykonawcy mogą być naliczane kary umowne w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie partii przedmiotu zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

[Dowód: akta kontroli, str. 537-538]

Wykonawca ten został wyłoniony po porównaniu ofert złożonych przez 3 dostawców w odpowiedzi na zapytania, które zostały skierowane do 7 firm. Czteroosobowy zespół zamawiający dokonał wyboru oferty Siemens jako najkorzystniejszej.




W dniu 27.05.2005 r. Wykonawca zrealizował dostawę ciepłomierzy. Faktura VAT nr 1011033042 została wystawiona w dniu 17.05.2005 r. na kwotę 200.675,36 zł brutto. Na fakturze została zamieszczona adnotacja Specjalisty ds. Przygotowania i Rozliczenia Robót ~~.....~~: „realizacja zamówienia do magazynu miała nastąpić do dnia 13.05.2005 r. Dostawa została zrealizowana 27.05.2005 r. Proszę naliczyć kary umowne w wysokości 0,5% za każdy dzień zwłoki od kwoty 200.675,36 zł”.

[Dowód: akta kontroli, str. 539-542, 562]

Zobowiązanie LPEC wynikające z faktury VAT wystawionej przez dostawcę zostało skompensowane z należnymi od niego kwotami wynikającymi z faktur VAT dotyczących naprawy i legalizacji tych urządzeń pomiarowych na łączną kwotę 33.058,36 zł. LPEC dokonało przelewu pozostałej kwoty (tj. 167.617 zł) w dniach 27.06.2005 r. i 30.06.2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 545-546]

Spółka nie naliczyła kary umownej z tytułu nieterminowej dostawy ciepłomierzy. Wysokość kary umownej wynosiłaby 14.047,28 zł (14 dni x 200.675,36 zł x 0,005).

Główny Księgowy wyjaśnił: „(...) W ramach współpracy z firmą Siemens dla obniżenia kosztów dostawy urządzeń, LPEC był podwykonawcą tej firmy realizując odpłatną usługę w zakresie kompletacji i pierwotnej legalizacji ciepłomierzy. Terminowość dostaw uzależniona była od terminów wykonania i rozliczenia zlecenia przez LPEC. W ramach umowy NPZ/42/05 dostarczono do LPEC do skompletowania i legalizacji 198 szt. ciepłomierzy. Ograniczenie w zakresie wydajności stanowiska do badania ciepłomierzy wydłużyło proces przygotowania partii kompletnych ciepłomierzy do przekazania i wyfakturowania przez Siemens a następnie przekazanie na magazyn LPEC. (...) Odstąpiono od naliczania kar umownych ze względu na złożony charakter umowy oraz fakt, że na ostateczny termin dostawy kompletnych urządzeń do magazynu Spółki wpływ miała sama Spółka. (...) Zdecydowanie większe korzyści przyniosło LPEC wykonywanie na zlecenie firmy Siemens dodatkowych usług”.

[Dowód: akta kontroli, str. 543]

Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy dostawy, dostarczone ciepłomierze muszą być wykonane zgodnie z wymaganymi warunkami technicznymi określonymi w zapytaniu ofertowym (m.in. muszą posiadać aktualną legalizację).

[Dowód: akta kontroli, str. 537]

4.7. W dniu 30.08.2006 r. Spółka zawarła umowę nr TL/94/06 z Danfoss-PLM sp. z o.o. na dostawę kompaktowego węzła cieplnego o wartości jednostkowej 45.184 zł netto (55.124.48 zł brutto). Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy realizacja przedmiotu zamówienia nastąpi do dnia

11.10.2006 r. Zgodnie z § 10 ust. 1 lit. b) umowy – w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązuje się do zapłacić Zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,5% wartości brutto nie dostarczonej w terminie partii przedmiotu zamówienia za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w stosunku do terminu określonego w zamówieniu.

[Dowód: akta kontroli, str. 548-550]

Dostawa wężła została zrealizowana w dniu 15.11.2006 r., tj. 35 dni po terminie dostawy wynikającym z ww. umowy. Faktura VAT nr 107514 na kwotę 55.124,48 zł brutto została wystawiona przez dostawcę w dniu 13.11.2006 r., natomiast Spółka dokonała przelewu w dniu 15.12.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 551-553]

Spółka nie naliczyła kary umownej za nieterminową dostawę wężła. Wysokość kary umownej wynosiłaby 9.646,70 zł (35 dni x 55.124,48 zł x 0,005).

Stanisław Stefańczyk wyjaśnił: „(...) wymuszona zwłoka w montażu kompaktowego wężła cieplnego w noworealizowanym budynku Sądu Okręgowego spowodowana była brakiem przygotowania we właściwym czasie i zabezpieczenia zamykanego w sposób trwały pomieszczenia przeznaczonego na montaż urządzeń ciepłowniczych, których wartość przekraczała 45.000 zł. W związku z zaistniałą sytuacją korzystnym rozwiązaniem dla naszej Spółki było opóźnienie dostawy wężła kompaktowego, a tym samym przesunięcie terminu płatności za tę dostawę. Mając powyższe na uwadze można domniemywać, że opóźnienie dostawy było wynikiem interwencji LPEC (...), jednak brak na to jednoznacznych zapisów, w związku z czym możliwa jest także wersja opóźnienia dostawy tego wężła z winy dostawcy”.

[Dowód: akta kontroli, str. 554]

4.8. W dniu 14.11.2006 r. Spółka zawarła umowę z Carrara sp. z o.o. (nr TL/123/06), której przedmiotem był zakup dwóch samochodów marki Renault: Trafic i Kangoo za kwotę 139.703,42 zł brutto. Dostawca zobowiązał się dostarczyć przedmiot umowy do dnia 29.12.2006 r. Wyboru dostawcy dokonano spośród 2 oferentów, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na zaproszenia skierowane do 6 firm. Odbiór nastąpił w dniach 28-29.12.2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 562-563]

W przedłożonej przez Spółkę dokumentacji dotyczącej realizacji umów o numerach TL/94/08, TL/140/08 i TL/94/06 brak było dokumentów świadczących o wnioskowaniu w sprawie naliczania kar umownych z tytułu nieterminowych dostaw, dokumentów świadczących o ewentualnych przesłankach odstąpienia od naliczania kar oraz dokumentów i adnotacji świadczących o podjęciu decyzji o odstąpieniu od ich naliczania.

[Dowód: akta kontroli, str. 600]

W odniesieniu do naliczania kar umownych ~~z tytułu opóźnień~~ wyjaśnił ponadto: „(...) kary umowne są naliczane, gdy opóźnienia w dostawie materiałów powodują straty dla naszej Spółki, takie jak: przestoje pracowników i sprzętu czy też opóźnienia w realizacji zaplanowanych zadań. Najczęściej zdarzają się przypadki opóźnienia robót w stosunku do harmonogramu z przyczyn niezależnych od LPEC, np.: brak dokumentacji projektowej od inwestora, wprowadzanie zmian w dokumentacji w trakcie realizacji zadań, brak możliwości wejścia w teren, brak mocy przerobowej (...). W takich wypadkach, jeśli jest to możliwe, Spółka podejmuje działania polegające na uzgodnieniach w zakresie późniejszych dostaw materiałów preizolowanych, a tym samym i odraczania płatności za materiały, które w danej chwili są zbędne. (...) Ze względu na archiwizowanie jedynie umów i zleceń trudno jest jednoznacznie określić, czy dostawa materiałów była zrealizowana zgodnie z porozumieniem telefonicznym lub mailowym, czy była wynikiem opóźnienia z przyczyn leżących po stronie dostawcy”.

[Dowód: akta kontroli, str. 265]

5. Nabywanie, zbywanie i udostępnianie składników majątku trwałego

5.1. Według stanu z grudnia 2008 r. Spółka wynajmowała 39 lokali użytkowych i 10 lokali na potrzeby mieszkaniowe pracowników. Obowiązywało 76 umów najmu miejsc postojowych i garaży, 9 umów najmu placów i 9 umów najmu miejsc reklamowych na obiektach LPEC.

Stawki za 1m² lokali użytkowych wynajmowanych na działalność gospodarczą (sklepy, zakłady usługowe) wynosiły w większości 10,37 lub 11,07 zł. Lubelskie Centrum Zdrowia Publicznego, wynajmujące lokal przy ul. Weteranów 13, płaciło miesięcznie czynsz w wysokości 2.645,60 zł (15,90 zł za 1m²).

Lokale na potrzeby mieszkaniowe pracowników wynajmowano na podstawie 9 umów zawartych w latach 1992 – 2003 i jednej umowy z roku 2006. Lokale te, zlokalizowane w wymiennikowniach ciepła, miały powierzchnię od 23 do 49,50 m². Czynsze za lokale mieszkalne wynosiły od 112,84 zł (za lokal o powierzchni 30 m²) do 254,89 zł (za lokal o powierzchni 45 m²).

Za miejsca postojowe pobierano opłaty w wysokości 45,08 zł, a za garaże – 61,48 zł miesięcznie.

Powierzchnia wynajmowanych placów wynosiła: w czterech przypadkach – 120 m², w pozostałych – 100, 150 i 1000 m². Stawki najmu placów wynosiły 1 zł, 1,50 zł i 2 zł za m². Stawki najmu placów na zadaszeniach wymiennikowni wynosiły: 1,27 zł/m² – plac o powierzchni 12 m² i 10 zł/m² – plac o powierzchni 80,95 m².

Oplaty miesięczne za powierzchnie reklamowe na obiektach LPEC wynosiły od 11,25 zł za powierzchnię 0,75 m² do 700 zł za 7 szt. reklam.

[Dowód: akta kontroli str. 202 – 213]

5.2. W latach 2005 – 2008 Spółka sprzedała nieruchomości za kwotę 1.409.753,69 zł:

- w 2005 r. uzyskano ze sprzedaży 10.625 zł; sprzedano prawo wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej przy ul. Bursztynowej 31a – 5.312,50 zł i przy ul. Szmaragdowej 32 – 5.312,50 zł,
- w 2006 r. – 172.347,69 zł; sprzedano budynek podstacji z prawem wieczystego użytkowania działki przy ul. Szmaragdowej 32 – 20.603,48 zł, udział we własności budynku podstacji z prawem wieczystego użytkowania działki przy ul. Herbowej 12 – 71.667,66 zł, budynek podstacji z prawem wieczystego użytkowania działki przy ul. Turkusowej 3a – 48.197,56 zł, budynek podstacji z prawem wieczystego użytkowania działki przy ul. Wyżynnej 53 – 31.878,99 zł,
- w 2007 r. – 26.781 zł; sprzedano budynek podstacji z prawem wieczystego użytkowania działki przy ul. Medalionów 14,
- w 2008 r. – 1.200.000 zł; sprzedano budynek z prawem wieczystego użytkowania działki przy ul. Pogodnej 48.

Wymienione nieruchomości i prawa wieczystego użytkowania sprzedano po podjęciu przez Zgromadzenie Wspólników – zgodnie z § 20 pkt 4 aktu założycielskiego Spółki – uchwał w sprawie wyrażenia zgody na ich zbycie.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie wносиła aportów do innych podmiotów.

[Dowód: akta kontroli str. 101 – 105, 201]

5.2.1. W dniu 28.12.2006 r. Spółka sprzedała udziały w 322/1000 części prawa użytkowania wieczystego działki położonej przy ul. Herbowej 12 wraz z takim samym udziałem we własności posadowionego na niej budynku podstacji ciepłej o powierzchni 240,45 m², za cenę brutto 71.667,66 zł. Według operatu szacunkowego z dnia 30.06.2006 r. wartość rynkowa tej nieruchomości wynosiła 242.000 zł (322/1000 wynosiła 77.924 zł). Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów w prawie wieczystego użytkowania działki wraz z własnością budynku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło w dniu 16.02.2006 r. Udziały w nieruchomości sprzedano bez przeprowadzenia przetargu dotychczasowemu najemcy, prowadzącemu w lokalu użytkowym przy Herbowej 12 działalność gospodarczą. Jako podstawę sprzedaży udziałów w nieruchomości bez przeprowadzenia przetargu podano § 22 „Regulaminu organizowania przetargu publicznego

na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność i użytkowanie wieczyste L.P.F.C. z dnia 13.06.2006 r., w myśl którego Spółka na wniosek komisji przetargowej może sprzedawać nieruchomości bez przeprowadzenia przetargu, w przypadku gdy: „przedmiotem sprzedaży są lokale stanowiące własność spółki, a sprzedaż następuje na rzecz dotychczasowego najemcy, który dokonał istotnych ulepszeń lokalu, udokumentowanych w ekspertyzie technicznej opracowanej przez rzeczoznawcę majątkowego. Cena sprzedaży takiego lokalu nie może być niższa niż 2/3 ceny rynkowej.” Cenę sprzedaży komisja przetargowa ustaliła na podstawie wartości wynikającej z operatu szacunkowego, powiększonej o część nieumorzoną i pomniejszonej o wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych przez najemcę lokalu (dokonanych ulepszeń), określonej w operacie szacunkowym załączonym przez najemcę.

[Dowód: akta kontroli str. 105 – 114, 168 – 171]

Art. 19 ust. 1 w związku z art. 68 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 171, poz. 1397 ze zm.) stanowi, że Spółka powstała w wyniku komercjalizacji sprzedaje majątek trwały innym podmiotom w drodze publicznego przetargu. W paragrafie 25 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 sierpnia 1997 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu organizowania przetargu publicznego na sprzedaż majątku trwałego innym podmiotom przez spółkę powstałą w wyniku komercjalizacji oraz warunków, w których dopuszcza się odstępianie od przetargu (Dz.U. Nr 108, poz. 696 ze zm.) nie był wymieniony przypadek dopuszczający sprzedaż lokalu użytkowego bez przetargu na rzecz najemcy.

zeznał, że była w tej sprawie powołana komisja przetargowa. Każda taka transakcja była poprzedzona uzyskaniem opinii radcy prawnego. Transakcja została przeprowadzona wg obowiązującego regulaminu, który również był opiniowany przed przyjęciem przez Zarząd przez radcę prawnego.

[Dowód: akta kontroli str. 366 – 367]

5.2.2. W dniu 03.03.2008 r. Spółka sprzedała prawo użytkowania wieczystego działki przy ul. Pogodnej 48 o powierzchni 2.314 m² wraz z własnością położonych na niej budynków (czterokondygnacyjnym budynkiem warsztatów – 1221 m² i parterowym garażowym – 28,9 m²) za cenę 1.200.000 zł. Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło w dniu 05.10.2005 r. Według operatu szacunkowego z dnia 30.06.2007 r. wartość rynkowa nieruchomości wynosiła 1.250.000 zł. W dniu 05.10.2007 r. Zarząd zatwierdził cenę wywoławczą przedmiotu sprzedaży w wysokości 1.400.000 zł. W prowadzonym w listopadzie 2007 r. pisemnym przetargu nieograniczonym (z ceną wywoławczą 1.400.000 zł) nie wpłynęła żadna oferta. W dniu

12.12.2007 r. Zarząd postanowił zastosować przy sprzedaży nieruchomości tryb negocjacji. W odpowiedzi na ogłoszenie prasowe z dnia 11.01.2008 r. złożono trzy oferty z cenami: 1.200.000 zł, 1.120.000 zł i 1.100.000 zł. Uchwałą nr 1/6.02.08 z dnia 6 lutego 2008 r. Zarząd zatwierdził ofertę nabycia nieruchomości położonej przy ul. Pogodnej 48 za 1.200.000 zł.

Sprzedaży nieruchomości przy ul. Pogodnej 48 dokonano za cenę stanowiącą 85,7% ceny wywoławczej. Zarząd Spółki nie występował do Zgromadzenia Wspólników o uzyskanie zgody na obniżenie ceny sprzedaży.

[Dowód: akta kontroli str. 115 – 124, 172 – 180]

Art. 19 ust. 3 w związku z art. 68 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji stanowi, że na obniżenie ceny sprzedaży składników aktywów trwałych, których cena wywoławcza przekracza równowartość w złotych kwoty 30.000 euro, wymagana jest zgoda zgromadzenia wspólników.

Prezes ~~XXXXXXXXXXXX~~ wyjaśnił, że Spółkę obowiązują regulacje prawne zawarte w ustawie o gospodarce komunalnej. Artykuł 19 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji jednoznacznie określa, że zapisy dotyczą spółek Skarbu Państwa. Przywołanie art. 68 ust. 1 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji nie ma zastosowania. Przepisy ustawy stosuje się odpowiednio tylko w zakresie komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw komunalnych, zapis nie może być rozszerzany na prowadzoną działalność Spółki. Racjonalność ustawodawcy w tym zakresie jest potwierdzona w ustawie o gospodarce komunalnej, w której art. 12 ust. 2, w przypadku zbycia akcji bądź udziałów, odsyła do zapisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Z zapisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji LPEC będzie zobowiązany korzystać przy ewentualnej prywatyzacji.

[Dowód: akta kontroli str. 222 – 223]

6. Taryfy dla ciepła

W okresie od 01.01.2005 r. do 30.10.2008 r. obowiązywały 4 taryfy dla ciepła zatwierdzone następującymi decyzjami Prezesa URE:

- z dnia 28.07.2004 r., w której ustalono okres obowiązywania taryfy do dnia 30.09.2005 r., natomiast faktycznie obowiązywała ona w okresie od 01.09.2004 r. do 23.10.2005 r.;
- z dnia 15.09.2005 r., w której ustalono okres obowiązywania taryfy do dnia 31.10.2006 r., natomiast faktycznie obowiązywała ona w okresie od 24.10.2006 r. do 14.02.2007 r.;
- z dnia 12.01.2007 r., w której ustalono okres obowiązywania taryfy do 29.02.2008 r., natomiast faktycznie obowiązywała ona w okresie od 15.02.2007 r. do 30.06.2008 r.;
- z dnia 05.06.2008 r., w której ustalono okres obowiązywania taryfy do 30.06.2009 r.

W decyzjach w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła z 15.09.2005 r., 12.01.2007 r. i 05.06.2008 r. Prezes URE stwierdził, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, że LPEC opracowało taryfę zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 i 45 ustawy Prawo energetyczne oraz z przepisami rozporządzenia taryfowego.

[Dowód: akta kontroli str. 237 – 244, 256 – 258, 410]

W dniu 28.09.2006 r. Spółka wystąpiła do Prezesa URE z wnioskiem o zatwierdzenie taryfy dla ciepła proponując okres jej obowiązywania do 30.11.2007 r. W trakcie postępowania Spółka była 3-krotnie wzywana do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku oraz 1 raz do dostosowania wniosku o zatwierdzenie taryfy do aktualnie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Uwzględniając wyjaśnienia i uzupełnienia Spółka dokonała ponownej kalkulacji opłat za usługi przesyłowe i zmian w taryfie dla ciepła.

W dniu 12.01.2007 r. Prezes URE wydał decyzję, na mocy której zatwierdził taryfę dla ciepła na okres do dnia 29 lutego 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 240 – 255]

W dniach 18.10.2006 r. oraz 07.12.2006 r. Prezes URE wezwał Spółkę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień wniosku z dnia 28.09.2006 r., m.in. o skorygowanie kosztów przeznaczonych do subsydiowania grupy G2I, w taki sposób aby zachowane były relacje stawek opłat w poszczególnych grupach odbiorców w porównaniu z relacjami kosztów jednostkowych faktycznie poniesionych, jaki przewiduje przepis § 27 ust. 2 rozporządzenia taryfowego. Zwrócono uwagę, że zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne przedsiębiorstwo, ustalając koszty w odniesieniu do poszczególnych grup odbiorców, jest obowiązane do eliminowania subsydiowania skrośnego. W uzupełnionym wniosku Spółka zmniejszyła kwoty subsydiowania grup odbiorców G2I i G2G:

Wyszczególnienie	Grupy taryfowe			
	G1	G2I	G2G	G3
Planowana kwota subsydiowania usług przesyłowych wg wniosku	+3.545.000	-2.890.000	-635.000	0
Planowana kwota subsydiowania usług przesyłowych po uzupełnieniach wniosku z 28.09.2006 r.	+2.400.000	-2.400.000	0	0

G1 – odbiorcy pobierający ciepło poprzez sieć ciepłowniczą,

G2I – odbiorcy pobierający ciepło poprzez sieć ciepłowniczą oraz węzeł cieplny obsługujący jeden obiekt,

G2G – odbiorcy pobierający ciepło poprzez sieć ciepłowniczą oraz grupowy węzeł cieplny,

G3 – odbiorcy pobierający ciepło poprzez sieć ciepłowniczą, grupowy węzeł cieplny oraz zewnętrzne instalacje odbiorcze.

Planowana kwota subsydiowania usług przesyłowych grupy G2I, określona w uzupełnionym wniosku z dnia 27.12.2007 r., stanowiącym podstawę do wydania decyzji URE z 05.06.2008 r., była niższa o 1.050.000 zł od określonej we wniosku do poprzedniej decyzji:

Wyszczególnienie	Grupy taryfowe			
	G1	G2I	G2G	G3
Planowana kwota subsydiowania usług przesyłowych po uzupełnieniach wniosku z 28.09.2006 r.	+1.350.000	-1.350.000	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 248 – 255, 262 – 264]

Stawki opłat za usługi przesyłowe w taryfach dla ciepła zatwierdzonych decyzjami Prezesa URE z dnia 12.01.2007 r. i 05.06.2008 r. wynosiły:

Wyszczególnienie	Jednostka miary	Wysokość stawek opłat brutto		4 : 3 (%)
		Decyzja z 12.01.2007	Decyzja z 05.06.2008	
1	2	3	4	5
Rata miesięczna stawki opłaty stałej za usługi przesyłowe	zł/MW/m-c			
Grupa G1		1.884,49	1.809,30	96,0
Grupa G2I		3.077,08	3.176,06	103,2
Grupa G2G		2.756,21	2.654,94	96,3
Grupa G3		3.415,06	3.399,59	99,5
Stawka opłaty zmiennej za usługi przesyłowe	zł/GJ			
Grupa G1		8,25	8,54	103,5
Grupa G2I		11,91	12,96	108,8
Grupa G2G		10,52	10,69	101,6
Grupa G3		12,44	13,53	108,8

[Dowód: akta kontroli str. 243 - 246, 259 - 260]

7. Wynagrodzenia za pracę i inne świadczenia pobierane przez Radę Nadzorczą, Zarząd i głównego księgowego

7.1. Uchwałą nr 2/2000 z dnia 12.06.2000 r. (obowiązywała do 30.04.2005 r.) Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników ustaliło miesięczne wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej:

- przewodniczącego RN – w wysokości 1,0
- wiceprzewodniczącego i sekretarza – 0,9
- członków – 0,7

przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Od dnia 1.05.2005 r. do zakończenia kontroli wynagrodzenie miesięczne członków Rady Nadzorczej, ustalone uchwałą nr 2/05 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 15.04.2005 r., wynosiło:

- przewodniczącego – 0,8
- wiceprzewodniczący i sekretarza – 0,72
- członków – 0,56

przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Wynagrodzenia Rady Nadzorczej ustalono zgodnie z przepisem art. 8 pkt 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. Nr 26, poz. 306 ze zm.) – nie przekraczały jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

[Dowód: akta kontroli str. 126 – 129]

W latach 2005 – 2006 członkom Rady Nadzorczej wypłacano wynagrodzenie miesięczne w wysokościach określonych przez Zgromadzenie Wspólników.

W dniu 29.03.2007 r. Spółka wypłaciła Przewodniczącemu RN [REDACTED] wynagrodzenie za marzec 2007 r. w wysokości 2.257,09 zł, tj. za pełny miesiąc, podczas gdy [REDACTED] w dniu 09.03.2007 r. złożył rezygnację z członka Rady Nadzorczej. Należne Przewodniczącemu wynagrodzenie za 9 dni marca 2007 r. powinno wynosić 718,69 zł.

Wiceprzewodniczącemu [REDACTED] Spółka wypłaciła w dniu 29.03.2007 r. wynagrodzenie za marzec 2007 r. w wysokości 2.031,38 zł, tj. przysługującej za pełny miesiąc, podczas gdy [REDACTED] złożył w dniu 23.03.2007 r. rezygnację z członka w Radzie Nadzorczej. Należne Wiceprzewodniczącemu wynagrodzenie za 23 dni marca 2007 r. powinno wynosić 1.569,78 zł.

Zgodnie z § 8 Regulaminu Rady Nadzorczej LPEC członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie z tytułu wykonywanego nadzoru nad Spółką.

[Dowód: akta kontroli str. 126 – 136]

Główny Księgowy [REDACTED] wyjaśnił, że wynagrodzenia [REDACTED] oraz [REDACTED] wypłacono w oparciu o dokumenty jakie były w posiadaniu Spółki. Złożone rezygnacje nie wpłynęły do Spółki, zostały złożone w kancelarii Prezydenta Miasta Lublin. Informację o rezygnacji Spółka powzięła dopiero 28.03.2007 r. W związku z powyższym wypłacono wynagrodzenia za marzec w pełnej wysokości. Zgodnie z zasadami przyjętymi w Spółce wynagrodzenia pracownikom umysłowym są naliczane w terminie do dnia 28 danego miesiąca.

[Dowód: akta kontroli str. 228 – 229, 232]

7.2. Wynagrodzenie miesięczne członków Zarządu Spółki ustalone zostało:

- uchwałą nr 3/00 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 12.06.2000 r. (zmienione uchwałą nr 2/03 z 14.01.2003 r.) w wysokości:

dla prezesa - 6 krotności

wiceprezesa - 5,5 krotności

członków - od 3 do 5 ([REDACTED] w umowie z RN z 15.01.2003 r. – 4 x, [REDACTED] w umowie z RN z dnia 29.08.2000 r. 5 x) krotności (obowiązywało do 30.04.2005 r.),

- uchwałą nr 1/05 NZW z dnia 15.04.2005 r. w wysokości:

prezesa - 4,8 krotności

wiceprezesa - 4,4 krotności

członka Zarządu (dyr. ds. utrzymania ruchu) - 4,0 krotności

członka Zarządu (dyr. ds. działalności pomocniczej) - 3,2 krotności (obowiązywało od 1.05.2005 r. do 14.09.2005 r.),

- Zarządzeniem nr 370/2005 Prezydenta Lublina z 22.09.2005 r. wynagrodzenie prezesa w wysokości 849 zł (od 15.09 do 14.12.2005), od 15.12.2005 - 4,8 krotności (obowiązywało od 15.09.2005 do 03.04.2007 r.),

- Zarządzeniem nr 174/2007 Prezydenta Lublina z 04.04.2007 (zmienionym Zarządzeniem nr 387/2007 z 29.06.2007) w wysokości:

prezesa - 4,5 krotności (od 04.04. do 28.06.2007); 5 krotności (od 29.06.2007)

wiceprezesa - 3,5 krotności (obowiązuje od 04.04.2007 r.)

przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Członkom Zarządu [REDACTED]

[REDACTED] – wypłacano wynagrodzenia miesięczne w wysokościach ustalonych przez Zgromadzenie Wspólników i Prezydenta Lublina.

[Dowód: akta kontroli str. 126 – 129]

Stwierdzono, że członkowi Zarządu [REDACTED] (dyr. ds. działalności pomocniczej) w okresie od 1.05.2005 r. do 04.08.2005 (do odwołania z Zarządu) wypłacano wynagrodzenie miesięczne w wysokości 10.184,56 zł (4 x 2.546,14 zł), stanowiącej czterokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2004 roku. Zgodnie z uchwałą nr 1/05 NZW z dnia 15.04.2005 r. wynagrodzenie miesięczne [REDACTED] w tym okresie powinno wynosić

[Handwritten signature]

8.147,65 zł (3,2 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ...). W sierpniu 2005 r. wypłacono [REDAKTOWANO] odprawę w wysokości 30.553,68 zł (trzykrotności wypłacanego wynagrodzenia miesięcznego). Odprawa wyliczona jako trzykrotność wynagrodzenia miesięcznego ustalonego uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wyniosłaby 24.442,95 zł (3 x 8.147,65 zł).

[REDAKTOWANO] nie podpisał przedłożonego w dniu 16.06.2005 r. przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej porozumienia zmieniającego wysokość wynagrodzenia. Zgodnie z umową o pracę z 15.01.2003 r., zawartą pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej a [REDAKTOWANO], w zakresie nieuregulowanym umową mają zastosowanie przepisy kodeksu pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 126 - 129, 137 - 139, 601 - 602]

Główny Księgowy [REDAKTOWANO] wyjaśnił, że zgodnie z umową o pracę z dnia 15.01.2002 r. [REDAKTOWANO] wynagradzany był w wysokości 4-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Po podjęciu w dniu 15.04.2005 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie uchwały zmniejszającej uposażenie do 3,2-krotności, przewodniczący Rady Nadzorczej podpisywał z poszczególnymi członkami Zarządu porozumienia zmieniające wysokość wynagrodzeń. Porozumienie z datą 16.06.2005 r. nie zostało podpisane przez [REDAKTOWANO]. Pomimo tego Spółka wypłacała wynagrodzenie zgodnie z postanowieniami uchwały z dnia 15.04.2005 r. W dniu 19.07.2005 r. [REDAKTOWANO] wystąpił z żądaniem wypłacenia wynagrodzenia zgodnie z umową o pracę z dnia 15.01.2002 r. W dniu 12.08.2005 r., po akceptacji wniosku przez Prezesa, wypłacono [REDAKTOWANO] wyrównanie.

[Dowód: akta kontroli str. 229, 232]

Oprócz wynagrodzenia miesięcznego członkowie Zarządu otrzymywali świadczenia dodatkowe (nagrody jubileuszowe), odprawy z tytułu rozwiązania stosunku pracy i nagrody roczne za 2007 r.

Odprawy z tytułu odwołania ze stanowiska i rozwiązania stosunku pracy wypłacane były w wysokości określonej w art. 12 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. Nr 26, poz. 306 ze zm.) - trzykrotności wynagrodzenia miesięcznego. Nagrody jubileuszowe (po 30 i 35 latach pracy) przyznawane były w wysokościach nieprzekraczających wysokości określonych w § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania (Dz.U. Nr 14, poz. 139), tj. 150% wynagrodzenia miesięcznego po 30 latach pracy i 200% po 35 latach pracy. Odprawy

otrzymali: w 2005 r. [REDACTED] (odwołanie z funkcji Wiceprezesa), B. [REDACTED] w 2007 r. [REDACTED] (odwołanie z funkcji Wiceprezesa).

Nagrody roczne za 2007 rok, w wysokości 35.000 zł dla Prezesa [REDACTED] 25.000 zł dla Wiceprezesa [REDACTED] i 25.000 zł dla byłego Prezesa i Wiceprezesa [REDACTED] przyznane zostały przez Zgromadzenie Wspólników uchwałą nr 17/2008 z dnia 18.06.2008 r. Nagrody przyznane zostały na umotywowany wniosek Rady Nadzorczej, zawierający ocenę wyników finansowych i stopnia realizacji zadań, dotyczącą roku 2007 i poprzedniego. Ocena została sporządzona w oparciu o: dynamikę zysku, rentowność obrotu, wskaźniki płynności, dynamikę przychodów. Wnioskowano o nagrody w wysokościach odpowiednio: 40.087 zł, 33.525 zł i 28.801 zł.

Art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi stanowi, że nagrodę roczną osobom wymienionym w art. 2 pkt 2-4 (m.in. wiceprezesom i członkom zarządu) zatrudnionym w podmiotach, o których mowa w art. 1 pkt 4 (jednoosobowych spółkach prawa handlowego utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego), przyznaje organ właściwy dla tych osób w sprawach czynności z zakresu prawa pracy. Zgodnie z § 27 ust. 1 pkt 6 i 7 aktu założycielskiego Spółki LPEC nawiązywanie stosunku pracy z członkami Zarządu oraz powoływanie, odwoływanie i zawieszanie w czynnościach członków Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej.

[Dowód: akta kontroli str. 8, 126 – 129, 140 – 151]

W dniu 22.09.2008 r. Rada Nadzorcza uchwałą nr 67/2008 przyznała Prezesowi S. Kalinowskiemu nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy w wysokości 24.202,80 zł, którą wypłacono we wrześniu 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 152 – 153]

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania, świadczenia dodatkowe (w tym nagrody jubileuszowe) prezesom zatrudnionym w jednoosobowych spółkach prawa handlowego utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego przyznaje właściwy organ z własnej inicjatywy lub na umotywowany wniosek rady nadzorczej.

Przewodniczący Rady Nadzorczej [REDACTED] oświadczył, że Prezydent Miasta Lublin Zarządzeniem nr 174/2007 z 4.04.2007 r. (zmienione Zarządzeniem nr 387/2007 z dnia 29.06.2007 r. w zakresie wysokości wynagrodzenia) ustalił wysokość wynagrodzenia miesięcznego dla Prezesa i Wiceprezesów oraz przyznał członkom Zarządu świadczenia

dodatkowe, m.in. nagrody jubileuszowe wypłacane w wysokości zgodnie z obowiązującymi przepisami i powierzył wykonanie Zarządzenia Radzie Nadzorczej. Wykonując obowiązek nałożony przez Prezydenta Miasta Lublin, jako reprezentanta podmiotu, który utworzył Spółkę, Rada Nadzorcza w dniu 22.09.2008 r. podjęła uchwałę o przyznaniu (ustaleniu konkretnej wysokości i uruchomieniu) nagrody jubileuszowej dla Prezesa za 35 lat pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 198 – 200]

7.3. Główny Księgowy otrzymywał wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę zawartej z Prezesem Zarządu. Według umowy wynagrodzenie miesięczne Głównego Księgowego składało się z:

- wartości ustalonej na podstawie punktacji określonej zgodnie z Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy (w umowie z 17.04.2008 r. wg gr. XXIIA – 400 punktów),
- dodatku funkcyjnego (w umowie z 17.04.2008 r. wg załącznika nr 7 pkt 2 ZUZP),
- premii regulaminowej zgodnie z Regulaminem premiowania.

W myśl Regulaminu premiowania LPEC premia regulaminowa (przeznaczona na premiowanie pracowników wszystkich komórek) oraz premia dodatkowa (przeznaczona na premiowanie pracowników za zadania specjalne, dodatkowe) wypłacane są z funduszu premiowego tworzonego w ramach posiadanych środków. Wysokość funduszu premiowego ustalana jest przez Prezesa.

Głównemu Księgowemu wypłacono:

- w 2005 r. wynagrodzenie miesięczne, premie regulaminowe (10.128 zł),
- w 2006 r. wynagrodzenie miesięczne, premie regulaminowe (10.191 zł), premię dodatkową (1.700 zł), premię jednorazową (400 zł),
- w 2007 r. wynagrodzenie miesięczne, premie regulaminowe (10.630 zł), premię dodatkową (3.222,25 zł), nagrodę (1.259 zł), nagrodę z zysku (677,71 zł),
- w 2008 r. (do listopada) wynagrodzenie miesięczne, premie regulaminowe (9.883,47 zł), premię za wdrożenie systemu informatycznego (1.500 zł), nagrodę z zysku (2.924,21 zł), premię specjalną za realizację zadania (550 zł), premię dodatkową (750 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 154 – 164]

Art. 5 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi stanowi, że głównemu księgowemu przysługuje wyłącznie wynagrodzenie miesięczne oraz mogą być przyznane świadczenia dodatkowe (wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych... – nagroda jubileuszowa, odprawa pieniężna, zwrot

częściowych kosztów mieszkania służbowego, świadczenia związane z korzystaniem z częściowo odpłatnych usług telekomunikacyjnych, świadczenia z tytułu dodatkowego ubezpieczenia zdrowotnego, majątkowego oraz osobowego) i nagroda roczna. Zgodnie z art. 7 głównemu księgowemu nie przysługuje prowizja od zysku, nagroda z zakładowego funduszu nagród oraz roszczenie z tytułu udziału w zysku lub nadwyżce bilansowej.

Prezes Zarządu [REDAKTOWANO] w złożonym wyjaśnieniu stwierdził, że Główny Księgowy otrzymywał premie zgodnie z regulaminem premiowania, premie dodatkowe za zadania specjalne, nagrody z zysku w oparciu o zapisy Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy LPEC i nie mają one charakteru świadczeń dodatkowych w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Stanowisko to potwierdza Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach: Wyrok Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z 16.02.2005 r. – Sygn. I PK 174/04, Wyrok Sądu Najwyższego z 11.07.2006 r. – Sygn. I PK 290/05, gdzie Sąd Najwyższy stwierdził, że osobom objętym ustawą „kominową” mogą być przyznane inne świadczenia niż określone w przedmiotowej ustawie, na podstawie odrębnych przepisów – w tym układów zbiorowych pracy. Stanowisko takie również zajmuje Ministerstwo Skarbu Państwa, a zostało ono wyrażone w piśmie z dnia 16.09.2008 r. „Stanowisko Ministerstwa Skarbu w sprawie świadczeń dodatkowych przyznanych osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi”. Prezes przytoczył dwa fragmenty z ww. pisma: „A zatem osobom podlegającym ww. ustawie można wypłacać świadczenia przewidziane w układach zbiorowych pracy, regulaminach wynagradzania oraz w odrębnych przepisach w wysokości oraz na warunkach określonych odrębnymi przepisami, jeśli nie mają one charakteru wynagrodzenia, prowizji od zysku, nagrody z zakładowego funduszu nagród oraz udziału w zysku lub nadwyżce bilansowej” oraz „jeżeli świadczenie nie ma charakteru wynagrodzenia sensu stricto, jego wypłata jest dopuszczalna pod warunkiem, że układy zbiorowe pracy, regulaminy wynagradzania oraz odrębne przepisy przewidują taką możliwość.”

[Dowód: akta kontroli str. 233 – 234, 236]

8. W latach 2005 – 2008 Miasto Lublin nie umarzało i nie odraczało Spółce zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości. LPEC nie występowało o umorzenie zobowiązań podatkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 232]

9. Korzystanie z usług doradczych

W 2005 i 2006 r. koszty usług doradczych były ewidencjonowane wraz z innymi kosztami usług na koncie 429 „usługi obce”. W 2005 r. wartość usług obcych wyniosła

1.970.641,41 zł, natomiast w 2006 r. 1.785.178,16 zł. Od 2007 r. usługi doradcze były ewidencjonowane na koncie 405-3-2 „consulting i doradztwo”. W 2007 r. ich wartość wyniosła 33.469,42 zł, natomiast w 2008 r. (do 18.12.2008 r.) 30.355 zł.

Spółka korzystała m.in. z następujących „usług doradczych”:

- w 2005 r.: opracowanie koncepcji przebudowy układu ciepłowniczego w os. Nałkowskich w Lublinie (24.000 zł netto), obsługa prawna (76.883,48 zł oraz 5.500 zł), badanie sprawozdania finansowego (10.000 zł), wycena nieruchomości (7.100 zł), opracowanie planu rozwoju (81.000 zł);
- w 2006 r.: obsługa prawna (71.133,48 zł i 10.000 zł), badanie sprawozdania finansowego (10.000 zł), audit certyfikujący (31.386,02 zł);
- w 2007 r.: doradztwo podatkowe (3.696,72 zł), badanie sprawozdania finansowego (10.000 zł), doradztwo w zakresie systemu zarządzania jakością (7.000 zł); opinia dotycząca funkcjonowania LPEC odnośnie uwag zgłoszonych do Rady Nadzorczej (10.309,70 zł). Ponadto koszty usług prawnych (konto 405-4) wyniosły 86.963,73 zł;
- w 2008 r.: opracowanie instrukcji ppoż (6.000 zł), doradztwo w zakresie public relations (15.000 zł); badanie sprawozdania finansowego (4.500 zł).

[Dowód: akta kontroli, str. 564-567]

9.1. W dniu 05.11.2004 r. Spółka zawarła umowę nr PZ/95/04 z Centrum Szkolenia Samorządu i Administracji w Lublinie (CSSA), na podstawie której Zleceniobiorca zobowiązał się do wspólnego działania ze Spółką w celu wykonania i wdrożenia kompleksowego systemu zarządzania zasobami ludzkimi, w tym dokonanie analizy istniejących rozwiązań w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi; wykonanie opisów stanowisk; przeprowadzenie wartościowania stanowisk pracy; wdrożenie systemu ocen okresowych oraz pomoc w przeprowadzeniu ocen próbnych; zbudowanie motywacyjnego systemu placowego. Zgodnie z § 5 ust. 1 całkowita cena usługi wynosiła 24.000 zł netto, natomiast stosownie do ust. 3 wynagrodzenie będzie płatne w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury przez Spółkę, a podstawą jej wystawienia będzie protokół odbioru prac podpisany przez przedstawicieli obu stron. Zgodnie z § 6 ust. 1 termin zakończenia prac ustalono na 30.03.2005 r. Zgodnie z § 7 każdej ze stron przysługuje prawo odstąpienia od niniejszej umowy z zachowaniem 14 dniowego okresu wypowiedzenia, złożonego na piśmie.

[Dowód: akta kontroli, str. 385-391]

W piśmie z dnia 14.06.2005 r. nr NS-0705-4/05 Zastępca Kierownika Działu ds. Pracowniczych podał, że wg jego oceny umowa została zrealizowana w co najmniej 60%, natomiast w piśmie z dnia 13.06.2005 r. nr NS-0705-3/05 poinformował Zarząd m.in., że w

6
15

ramach ww. umowy wykonawca sporządził opisy stanowisk bez zatwierdzenia ich ostatecznej wersji; przeprowadził wartościowanie stanowisk, nie dokonując ich ostatecznej analizy i uzgodnienia; przygotował system ocen okresowych – bez przeprowadzenia ocen próbnych oraz zebrania wniosków i uwag; nie zrealizował pkt 5 umowy – dot. zbudowania motywacyjnego systemu płacowego. Ponadto podał, że żadne prace nie zostały uzgodnione ze związkami zawodowymi ani zaakceptowane przez Zarząd.

[Dowód: akta kontroli, str. 397-398]

W dniu 01.07.2005 r. strony zawarły aneks nr 1/2005 do ww. umowy, zgodnie z którym wprowadzono do umowy zapis, że strony przewidują możliwość wystawienia przez Zleceniobiorcę częściowej faktury VAT w wysokości do połowy kwoty 24.000 zł netto na podstawie protokołu stwierdzającego wykonanie części prac określonych umową. Ponadto, termin zakończenia prac ustalono na 30.09.2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 392]

W dniu 18.05.2005 r. wykonawca wystawił fakturę VAT nr 0355/B/05 na kwotę 10.000 zł netto za „przeprowadzenie szkolenia nt. systemu wartościowania stanowisk w LPEC I rata”. Spółka dokonała przelewu w dniu 19.07.2005 r. z adnotacją „zapłacono po otrzymaniu aneksu”.

[Dowód: akta kontroli, str. 404]

Pismem z dnia 27.02.2006 r. NR-054-8/06 Spółka odstąpiła od ww. umowy. W oświadczeniu stwierdzono, że w ramach rozliczeń pomiędzy stronami z tytułu odstąpienia od umowy, za świadczone usługi, w szczególności za opracowanie systemu ocen pracowników, CSSA zachowuje dotychczas otrzymane wynagrodzenie w wysokości 10.000 zł. W piśmie z dnia 24.04.2006 r. skierowanym do CSSA Spółka podtrzymała dotychczasowe stanowisko dot. odstąpienia od umowy i poinformowała, że w ramach rozliczeń pomiędzy stronami z tytułu odstąpienia od umowy, za świadczone usługi, w szczególności za opracowanie systemu ocen pracowników, CSSA otrzymało wynagrodzenie w wysokości 10.000 zł. Wg pisma kwota powyższa powinna stanowić wystarczającą rekompensatę za wykonanie przez CSSA usługi w ramach umowy nr PZ/95/04.

[Dowód: akta kontroli, str. 395-396]

Kierownik Działu Personalnego [REDACTED] wyjaśniła: „prace wykonane przez CSSA, na podstawie dokumentacji będącej w posiadaniu Spółki, nie wyczerpały zakresu działań wynikających z umowy (...), w związku z powyższym opracowanie, jako niekompletne nie zostało wdrożone w LPEC”.

[Dowód: akta kontroli, str. 407]

9.2. W dniu 30.06.2008 r. Spółka zawarła z Agencją RO Media umowę zlecenia usług public relations nr NR-450-89/08. Zgodnie z umową Agencja zobowiązała się do przeprowadzenia działań medialnych o charakterze dziennikarskim, a w szczególności do: wykonania analizy obecnego i pożądanego wizerunku Zleceniodawcy do 31.08.2008 r.; opracowanie szczegółowej strategii PR; nawiązanie i utrzymanie bieżących kontaktów z docelowymi medianami; pomoc w przygotowaniu konferencji prasowych; przeprowadzenie szkolenia dla władz Spółki z zakresu public relations; doradztwo w sytuacjach kryzysowych, monitoring prasy, radia i TV na temat LPEC; wsparcie LPEC we współpracy z dostawcami artykułów reklamowych. Wynagrodzenie ryczałtowe za świadczone usługi ustalono na 3.000 zł netto miesięcznie.

[Dowód: akta kontroli, str. 377-379]

Powyższa umowa została zawarta w trybie „z wolnej ręki” zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 4 „Wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień”, wprowadzonego w dniu 25.10.2007 r., który pozwalał na odstępianie od procedur z niego wynikających w przypadku udzielania zamówień w zakresie działalności twórczej i artystycznej.

[Dowód: akta kontroli, str. 376]

W wykonaniu umowy Agencja sporządziła „Analizę obecnego i pożądanego wizerunku LPEC”, „Strategię Public Relations dla LPEC” oraz przekazywała Spółce comiesięczne raporty ze swojej działalności. Stosownie do treści raportów Agencja m.in. prowadziła współpracę z lokalnymi mediami, przygotowywała informacje o artykułach na temat LPEC.

[Dowód: akta kontroli, str. 380-384, 568]

W okresie od 01.07.2008 r. do 18.12.2008 r. Spółka wypłaciła Agencji 15.000 zł z tytułu świadczonych usług.

[Dowód: akta kontroli, str. 565]

9.3. W dniu 10.07.2006 r. Spółka zawarła umowę nr T1/71/06, której przedmiotem było udzielenie zamówienia na wykonanie opracowania pod tytułem „Koncepcja działań reklamowo-promocyjnych na rzecz LPEC sp. z o.o. w Lublinie” zgodnie z ofertą wykonawcy z dnia 16.06.2006 r. W ramach umowy wykonawca zobowiązał się m.in. do przygotowania bazy zdjęciowej w podanych grupach tematycznych, przygotowania haseł promocyjnych, propozycji dystrybucji działalności promocyjnej wraz z projektami środków przekazu, propozycji min. 3 akcji promocyjnych, projektu zestawu ulotek, propozycji działań, jakie należy podjąć w celu poprawy wizerunku Spółki. Wykonawca zobowiązał się do wykonania

zadania do dnia 15.10.2006 r. Strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 20.000 zł netto (24.400 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli, str. 370-373]

Wykonawca został wyłoniony po przeprowadzeniu przez Spółkę badania rynku i porównania ofert na usługę. Jego oferta została wybrana spośród 5 ofert, jakie wpłynęły w odpowiedzi na zaproszenie Spółki, uzyskując od 6-osobowej Komisji najwyższą ilość punktów w ramach ustalonych kryteriów tj. cena i ocena merytoryczna. Cena oferty wynosiła 24.400 zł brutto, natomiast pozostali oferenci zaproponowali ceny od 26.840 zł do 35.624 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 568]

Protokołem odbioru z dnia 12.10.2006 r. Spółka potwierdziła odbiór ww. opracowania w całości. W dniu 18.10.2006 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 267/K na kwotę 20.000 zł netto (24.400 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli, str. 374, 568]

10. Sponsoring i darowizny

W 2005 r. Spółka udzieliła wsparcia trzynastu podmiotom, przekazując łącznie 6.632,63 zł. Darowizny wynosiły od 180 zł – gaz propan-butan do ogrzewania szopki Bożonarodzeniowej, do 1451,89 zł – transport darów dla akcji „Pomóż dzieciom przetrwać zimą”. Ponadto na podstawie siedmiu umów o sponsoring wydatkowano 5.955,20 zł. Umowy o sponsoring zawarto m.in. ze Stowarzyszeniem Szkolny Klub Tenisowy – zawody sportowe (500 zł), z Miejskim Przedsiębiorstwem Zieleni – akcja „Ratujmy lubelskie kasztanowce” (77,80 zł), z NSZZ Solidarność – 25 rocznica „Lubelskiego Lipca 80” (4.000 zł).

W roku 2006 udzielono ośmiu darowizn w łącznej wysokości 4.153,67 zł (od 28,80 zł do 1.820,54 dla akcji „Pomóż dzieciom przetrwać zimą”). Zawarto piętnaście umów o sponsoring: od 155,34 – akcja „Ratujmy lubelskie kasztanowce”, do 1.000 zł – Bieg Solidarności, wojewódzka inauguracja roku szkolnego, dofinansowanie działalności Szkoły Muzycznej. Łącznie wydatki na sponsoring wyniosły 8.775,34 zł.

W 2007 r. Spółka udzieliła szesnastu darowizn w łącznej wysokości 12.723,64 zł (od 268,96 zł – dla akcji „Pomóż dzieciom przetrwać zimą”, do 5.000 zł – dla Archidiecezji Lubelskiej na wsparcie budowy centrum Jana Pawła II).

W 2008 r. udzielono dziesięciu darowizn w wysokości 5.700 zł (od 200 zł – sztandar dla Gimnazjum Nr 14, do 1.000 zł – dla Towarzystwa Absolwentów i Przyjaciół Politechniki Lubelskiej). W latach 2007 – 2008 Spółka nie zawierała umów o sponsoring.

[Dowód: akta kontroli str. 216 – 221]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy informują Zarząd o przysługującym mu prawie:

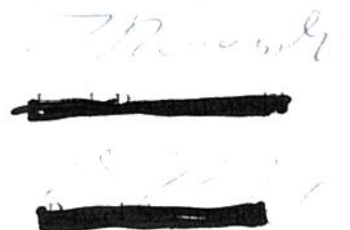
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli - tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, zwanej dalej ustawą o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 3/2008.

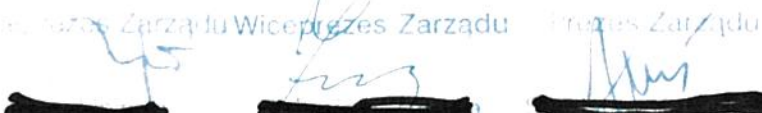
Protokół kontroli sporządzono w 2 egzemplarzach, z których jeden przekazano Zarządowi.

Lublin, dnia 19 grudnia 2008 r.

Kontrolerzy NIK Delegatura w Lublinie



Lublin, dnia 19 GRU 2008 2008 r.

Przewodniczący Zarządu Wiceprezes Zarządu Prezes Zarządu

 Zarząd LPEC

**LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
 ENERGETYKI CIEPLNEJ Sp. z o.o.**
 z siedzibą w Lublinie: 21-022 Lublin ul. Polawska 28
 REGON 430900217 • NIP: 712-01-50-430
 Kapitał zakładowy: 98 172 800,00 PLN
 Sąd Rejonowy – Sąd Główny Zarzący w Lublinie
 XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
 KRS 000050205



Lublin, dnia 13 stycznia 2009 r.

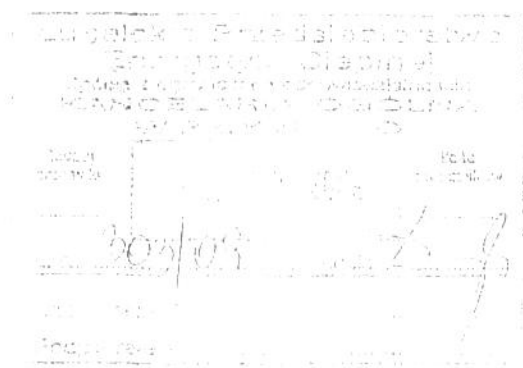
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W LUBLINIE

ul. Okopowa 1 20-001 Lublin tel. 081 43 63 11 90 fax 081 43 63 11 11

LIU-411-38-08

1/08/008



Pan

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~
Prezes Zarządu
Lubelskiego Przedsiębiorstwa
Energetyki Ciepłej
Spółka z o.o.
w Lublinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Lubelskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Lublinie (zwanym dalej „LPEC” lub „Spółką”) funkcjonowanie LPEC i sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad tą spółką w latach 2005 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 grudnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie LPEC w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Stwierdzono, że wynik finansowy netto Spółki wzrósł do 151,2 tys. zł w 2008 r. do 826,9 tys. zł w 2007 r. W 2005 r. uległ on znaczącej poprawie w stosunku do roku poprzedniego (w 2004 r. Spółka poniosła stratę w wysokości 5.464,1 tys. zł), czego podstawową przyczyną było zminimalizowanie przez nią działań w zakresie inwestycji i modernizacji ciepłowni ciepłowniczego, zmiana zasad amortyzacji ciepłowni, co umożliwiło jej osiągnięcie poprawy wyniku w 2005 r. w porównaniu z 2004 r.

zwiększenia zużycia ciepła i energii elektrycznej w produkcji ciepła i energii elektrycznej, co skutkowało zwiększeniem zużycia energii elektrycznej i ciepła w procesie produkcji energii elektrycznej i ciepła.

Spółka nie odzwierciedlała we własnym zakresie infrastruktury ciepłowniczej, co wpłynęło na sukcesywną dekapitalizację tej struktury, pogłębiając się jej stan, a tym samym zwiększając awaryjność. Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10.04.1997 r. „Prawo energetyczne” LPEC jest zobowiązane utrzymywać zdolność urządzeń, instalacji i sieci do zaopatrzenia w energię ciepłą w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych. Nakłady na inwestycje i modernizacje w latach 2005-2007 stanowiły odpowiednio 52,2%, 79,2% i 94,4% odpisów amortyzacyjnych. Zainicjowane w zakresie modernizacji sprzyjały postępującemu wzrostowi stopnia umorzenia środków trwałości Spółki, który w latach 2005-2007 wzrósł w grupie stanowiącej największy odsetek w strukturze aktywów, tj. „budynki i budowle” z 55,0% do 58,2%, natomiast w grupie „urządzenia techniczne i maszyny” z 78,1% do 82,8%. Ponadto 58% rurociągów ciepłowniczych LPEC w 2007 r. było w wieku powyżej 30 lat, w tym 22% powyżej 30 lat, podczas gdy żywotność sieci ciepłowniczej określa się na 25-30 lat.

Spółka w latach 2005-2007 nie dekonwoltowała nakładów na odzwierciedlenie mapy i inwestycje w wielkościach założonych w „Planie rozwoju LPEC na lata 2004-2009”. Zakładał on tzw. wariancie „realny” coroczne ponoszenie nakładów na inwestycje i modernizacje w kwocie 17 000 tys. zł, natomiast faktyczne nakłady na te cele w latach 2005-2007 wynosiły odpowiednio 7 170,9 tys. zł, 10 953 tys. zł i 13 923,5 tys. zł. W „Planie” za minimum planowano coroczną wymianę 8 km sieci wysokoparametrowej, co zapobiegłoby wzrostowi średniego jej wieku, podczas gdy faktycznie w latach 2005-2006 i 2007 zmniejszała się wymiana odpowiednio 3,4 km, 4,6 km i 3,2 km tej sieci. Ponadto, pozwolenie przez Prezesa Zarządu Spółki, wbrew jego zarządzeniu z dnia 26.04.2005 r. nr 13.05 nie opracował się regulacja projektu i harmonogramu realizacji w/w „Planu rozwoju”, czego przyczyną była nieobecność w składzie Zarządu Spółki.

Zmianom w zakresie modernizacji mapy Spółki w latach 2005-2007 towarzyszyło zwiększenie konieczności ponoszenia wyższych kosztów w latach następnych. Stosownie do przysięgi Zarządu LPEC orientacja w skutkach nakładów inwestycyjnych na regulację sieci i modernizację w/w „Planu rozwoju” w latach 2005-2007 przedstawia się następująco:

wystąpił w przypadku sieci Du 150 najmniejszy (o 13,9%) w przypadku sieci Du 500.

W latach 2007-2008 nastąpiło istotne zwiększenie nakładów inwestycyjno-modernizacyjnych, co miało wpływ na załamowanie w 2007 r. spadku wartości rzeczowego majątku trwałego spółki i jego wzrost o 4,5%. Wartość szacowanych przez Spółkę nakładów na koniec 2008 r. wyniosła ok. 24 000 tys. zł, tj. o ok. 84,3% więcej aniżeli w roku poprzednim.

2. Spółka respektowała przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (dalej „Pzp”) w odniesieniu do zamówień na dostawy rur i elementów preizolowanych. Kontrola 5 wybranych zamówień publicznych wartości wynoszącej 1.742 tys. zł netto oraz postępowania w trybie przetargu ograniczonego, w wyniku którego zawarto umowy ramowe i rzemieć wykonawczymi (do wartości 7.700 tys. zł), nie wykazała w zasadzie nieprawidłowości. Odstępstwem było natomiast postępowanie nr TL 3-3071-03/06, z którego Spółka wbrew art. 34 ust. 2 pkt 3 Pzp nie wykluczyła firmy ZPU Międzyrzecz sp. z o.o. oraz Konsorcjum firm Energoresurs Polska sp. z o.o. i Korporacji Energoresurs-Invest z Ukrainy. Pierwszy z oferentów przedłożył nieaktualne w świetle SIWZ, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ubezpieczeniowych i pomimo tego jego oferta została uznana za najkorzystniejszą w odniesieniu do 4 zadań. Spółka zawarła z nim umowę dostawy o wartości 422,1 tys. zł netto. Z kolei oferta Konsorcjum nie zawierała sprawozdań finansowych. Korporacji. Do oferty dołączono jedynie zestawienie danych finansowych, co nie wypełniało warunków zawartych w pkt 1.4.1, części IX SIWZ. Ponadto zestawienie to było podpisane przez pełnomocnika konsorcjum, który posiadał jedynie pełnomocnictwo do reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu oraz do składania oświadczeń woli. Oferta Konsorcjum została uznana za najkorzystniejszą w odniesieniu do 3 zadań i Spółka zawarła z nim umowę dostawy o wartości 501,1 tys. zł netto.

3. Nie zaskrywano postanowień umownych w zakresie naliczania kar z tytułu nieterminowej dostawy materiałów cementowych. Spółka w czterech przypadkach (nazwy: TL 80/06, TL 94/08, KPZ 42/05 i TL 94/06), spośród 10 wybranych, nie naliczyła kar umownych w łącznej kwocie 83 tys. zł w związku z opóźnieniami w dostawach. W dokumentach dotyczących ich naliczania brak było jakiegokolwiek odwołania świadczącego o przepraszaniu i podjęciu odpowiednich działań w celu uniknięcia kar przez zapewnienie ich

zatomienia zasadniczo przebiegła bezproblemowo, realizację dostaw w umówionej formie nie przesunął było przebieg z postanowieniami umów.

4. NIK pozytywnie ocenia gospodarowanie majątkiem Towarzystwa Spółki. Wynajmowano niewykorzystywane przez Spółkę lokale użytkowe, lokale w wymiennikowniach na potrzeby mieszkaniowe pracowników, miejsca postojowe, place garażowe oraz miejsca reklamowe na obiektach LP ZO.

Sprzedaży nieruchomości i prawa wieczystego użytkowania gruntu (łącznie w okresie objętym kontrolą za kwotę 1.409,8 tys. zł) dokonano zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie organizowania przetargu publicznego na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność i użytkowanie wieczyste LP ZO⁴ oraz po uzyskaniu zgody Zgromadzenia Wspólników i sporządzeniu operatu szacunkowego określającego wartość rynkową nieruchomości.

5. Taryfy dla ciepła ustalano zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 i 45 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. o Paliwa energetyczne⁵. Określając koszty w odniesieniu do poszczególnych grup odbiorców, Spółka dążyła do eliminowania nadwyżkowania skrótnego.

6. Członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenia miesięczne wypłacano w wysokościach ustalonych przez Zgromadzenie Wspólników zgodnie z przepisem art. 8 pkt 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi⁶. Nieprawidłowością było wypłacenie w marcu 2007 r. przewodniczącemu i wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej wynagrodzeń za pełny miesiąc, pomimo że ww. złożyli rezygnacje z członkostwa w Radzie odpowiednio w dniu 9 oraz 23 marca. Stanowiło to naruszenie § 8 Regulaminu Rady Nadzorczej LP ZO, w myśl którego członkowi Rady przysługuje wynagrodzenie z tytułu wykonywanego nadzoru nad Spółką. Przewodniczącemu Rady wypłacono wynagrodzenie wyższe od należnego o 1.538,40 zł, a wiceprzewodniczącemu o 461,60 zł. W ocenie NIK nie było przeszkód w prawidłowym obliczeniu wynagrodzeń za okres sprawowania funkcji w Radzie, gdyż informacje o osiągnięciach Spółki powzięła w dniu 28 marca, a z kolei dokonano w dniu następnym.

Przyznano i wypłacono członkom Zarządu wynagrodzenia miesięczne odpowiadające w pełni rozmiarom obciążenia pracą i nagrody rocznej nie przekraczającej wysokości określonych w art. 8 pkt 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi⁷ oraz w art. 143a ustawy o przedsiębiorstwach publicznych⁸. W ocenie NIK nie było przeszkód w prawidłowym obliczeniu wynagrodzeń w § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 stycznia 2007 r. o

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 12, poz. 19.

⁵ Dz. U. z 1997 r. Nr 14, poz. 114.

⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 10, poz. 12.

⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 10, poz. 12.

⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 10, poz. 12.

2003 r. w sprawie uwzględnienia wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz tryb ich przyznawania”.

Niezgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 – 3 i art. 7 w zw. z art. 2 pkt 4 wymienionej ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi wynagradzany był natomiast Główny Księgowy Spółki. Oprócz wynagrodzenia miesięcznego wypłaconemu bowiem świadczenia nieprzysługujące osobom zatrudnionym na tym stanowisku w jednoosobowych spółkach prawa handlowego utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, tj. premie regulaminowe i premie dodatkowe z funduszu premiowego, premie za zadania specjalne oraz nagrody z zysku w łącznej wysokości 53.815,64 zł.

Przedstawiam powyższe oceny i uwagi. Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Realizowanie inwestycji i modernizacji infrastruktury ciepłowniczej na poziomie zapewniającym utrzymywanie jej w należytej sprawności i zapobiegającym jej dekapitalizacji.
2. Naliczanie i egzekwowanie kar umownych z tytułu nieterminowych dostaw.
3. Przestrzeganie postanowień umów o formie dokonywania zmian w ich treści.
4. Wynagradzanie Głównego Księgowego Spółki zgodnie z ustawą o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.
5. Wypłacanie wynagrodzeń członkom rady nadzorczej za faktyczny okres sprawowania nadzoru – zgodnie z regulaminem Rady Nadzorczej Spółki.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przychyleniu do nich, bądź o innych działaniach.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi Zarządu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie oceny i uwag, bądź o uwagach, w tym o wystąpieniu.
